发展规划动态

2018 年第 4 期

（总第 129 期）

刊号：LKZ-16

兰州大学学科建设与发展规划处编

本 期 目 录

【基于第三方机构的兰州大学“双一流”建设进展分析】

●ESI 年度数据对比分析 ……1

●软科年度数据对比分析 ……5

●结论 ……7

●意见及建议 ……7

【高校动态】

●医学“双一流”建设联盟在京成立……10

●深圳市政府与中国科学院共建中国科学院深圳理工大学……10

●学术研讨会——如何将立德树人融入教育体系？……11

●山东大学成立发展战略咨询委员会 ……11

【基于第三方机构的兰州大学“双一流”建设进展分析】

2017年9月17日，教育部公布了首批一流大学和一流学科建设名单，全面开启了“双一流”建设征程，标志着我国由高等教育大国向高等教育强国目标迈进。不同于“985 工程”“211 工程”，“双一流”建设打破了帽子终身制和身份固化藩篱，“双一流”既是一个标准，也是一个目标，更是一种理念。“总量控制、开放竞争、动态调整”是其特征，而其核心是“动态”和“竞争”。换句话说，今天的一流不一定是明天的一流，今天不是一流并不代表明天不会成为一流。故而，“双一流”建设机遇与挑战并存。这就要求我们解放思想，深化认识，内涵建设，对标对表，真抓实干。

目前，从全国形势来看，第三方评价是“双一流”建设评估的重要参考因素。第一轮“双一流”建设高校及学科的遴选标准主要包括：学科评估排名前 2 名，ESI学科排名全球前千分之一，QS学科排名全球前50名，近五年获得国家自然科学二等奖及以上、国家技术发明奖或国家科学技术进步一等奖等几个方面。近期教育部、财政部、国家发展改革委联合印发的《关于高等学校加快“双一流”建设的指导意见》中也指出，建设高校及其学科专业在第三方评价中的表现度将作为“双一流”建设重点考察内容之一。另外，教育部在“双一流”建设现场推进会上表明，在即将到来的“双一流”建设中期评估中，第三方评价将作为重要参考因素。因此，学校在“双一流”建设过程中，应当积极关注并参与第三方评价。

在“双一流”建设名单公布一年之际，学科发展与评价研究中心（筹建中）以影响及关注度较高的 ESI 排名和软科排名数据为基础，对我校及山东大学、四川大学在第三方评价中的表现进行了对标分析，以期为我校“双一流”建设决策提供参考。

●ESI学科年度对比分析[1]

1.学校整体发展情况对比分析

三所高校2018年11月ESI综合排名如表1所示，兰州大学、山东大学、四川大学的世界排名分别是502名、283名、295名，国内排名分别是26名、10名、

[1] 本节分析以2018年11月和2017年11月ESI学科排名数据为基础。

11 名。从排名来看，在三所高校中，山东大学的表现最好，四川大学次之，兰州大学排名与对标高校存在较大差距。

表 1 兰州大学、山东大学、四川大学 2018 年 11 月 ESI 综合排名分析

	世界排名	中国内地高校排名	学科规范化引文影响力（CNCI）	论文总数	被引频次	篇均论文被引频次	顶级论文数	高被引论文数	热点论文数	专任教师数	师均论文数
兰州大学	502	26	1.12	20,979	270,519	12.89	240	240	3	1918	10.9
山东大学	283	10	1.00	44,225	478,860	10.83	423	423	14	4153	10.6
四川大学	295	11	0.93	45,879	452,979	9.87	400	399	26	5494	8.4
一流大学建设高校平均值	-	-	1.10	30,980	356,244	11.50	439	439	17	-	-
一流大学建设高校中位数	-	-	1.09	26,860	300,301	10.59	366	366	13	-	-

注：Incites 平台中未包含中央民族大学数据，在计算一流大学建设高校平均值、一流大学建设高校中位数时，数据来自除中央民族大学之外的 41 所高校。专任教师数来自高校 2017 年信息公开数据。

对比学科规范化引文影响力（CNCI）[2]发现，兰州大学 CNCI 最高，山东大学次之，四川大学最低；兰州大学和山东大学的 CNCI 高于世界平均水平（CNCI 值“1”代表世界平均水平），四川大学低于世界平均水平；三所高校中仅兰州大学的 CNCI 高于一流大学建设高校的平均值和中位数。

从论文总数和被引频次来看，山东大学和四川大学的论文数量、被引频次均高于一流大学建设高校的平均值和中位数，而兰州大学均低于对标高校以及一流大学建设高校的平均值和中位数，但篇均论文被引频次高于对标高校及一流大学建设高校的平均值和中位数。由此可见，兰州大学论文体量虽小，但论文质量相对较高。

从顶级论文[3]数和高被引论文[4]数来看，山东大学的顶级论文和高被引论文最多，四川大学次之，兰州大学最少；从热点论文[5]数来看，四川大学多于山东大学和兰州大学，兰州大学热点论文最少，表明兰州大学对热点问题的研究、近两年内发表的论文在近两个月内的关注度则相对不足。

对比专任教师数量发现，三所高校专任教师数以四川大学最多，山东大学次之，且两所高校专任教师人数均在兰州大学 2 倍以上，表明兰州大学体量小。但

[2] 学科规范化引文影响力指按学科、出版年和文献类型统计的规范化的引文影响力（论文篇均引文数）。
[3] 顶级论文包含高被引论文和热点论文。
[4] 高被引论文指 10 年内，总被引次数与同年度、同学科发表论文相比排名位于全球前 1%的论文。
[5] 热点论文指近 2 年内发表的论文，在近 2 个月内被引次数排在该学科领域全球前 1‰以内。

师均论文数与专任教师数表现相反，兰州大学师均论文数最多，山东大学次之，四川大学最低，表明兰州大学专任教师的人均产出较山东大学和和四川大学高。

以上分析表明，兰州大学师均产出及学术论文的引文影响力较高，论文在世界范围内认可度高。但学校体量相对较小，论文总数、热点论文数不到对标高校的一半，这较大的限制了兰州大学在 ESI 的排名。因此，学校应适度扩大体量，进一步提高论文总数，同时加强对世界研究前沿与热点的理解、把握与研究。

2. 进入 ESI 全球前 1%学科发展情况对比分析

对比 2017 年 11 月以及 2018 年 11 月的 ESI 数据，兰州大学进入 ESI 全球前 1%的学科数量不变，共计 12 个，其中农业科学、化学、工程学、环境与生态学、地学、材料科学、药物与毒理学 7 个学科的世界排名有不同程度上升，生物与生物化学、临床医学、数学、物理学、植物与动物学 5 个学科的世界排名有不同程度的下降（表 2）。12 个学科中，除临床医学外，另外 11 个学科的国内排名均有不同程度的下跌。通过比较发现，虽然农业科学等 7 个学科的世界排名上升，但国内排名下降，这表明国内其他高校的发展进步更快，相比而言，兰州大学的发展态势则相对缓慢。

表 2 兰州大学进入 ESI 全球前 1%学科排名变化[6]

	2018年11月世界排名	2017年11月世界排名	世界排名变化	2018年11月国内排名	2017年11月国内排名	国内排名变化
农业科学	311	321	↑	14	13	↓
生物学与生物化学	856	811	↓	47	43	↓
化学	93	100	↑	20	18	↓
临床医学	1788	1759	↓	45	46	↑
工程学	454	463	↑	57	53	↓
环境与生态学	503	509	↑	20	18	↓
地学	231	243	↑	9	8	↓
材料科学	162	166	↑	39	35	↓
数学	81	72	↓	6	3	↓
药物与毒理学	622	640	↑	41	36	↓
物理学	466	461	↓	18	17	↓
植物与动物学	501	474	↓	15	14	↓

兰州大学 12 个 ESI 全球前 1%学科的国内排名变化情况具体如下：

1 个学科国内排名上升 1 位，临床医学国内排名超过苏州大学；

[6] 学科排列顺序按学科英文名首字母顺序排列，下同。

1 个学科国内排名下降 5 位，药物与毒理学被大连医科大学、重庆医科大学、同济大学、东南大学、北京中医药大学超越；

3 个学科国内排名下降 4 位，分别是生物学与生物化学、工程学、材料科学。生物学与生物化学被南方医科大学、中国医科大学、北京化工大学和深圳大学超越，工程学被哈尔滨工程大学、北京化工大学、北京邮电大学、广东工业大学超越，材料科学被东华大学、东北大学、南京航天航空大学和南京工业大学超越；

1 个学科国内排名下降 3 位，数学被北京师范大学、哈尔滨工业大学、山东大学超越；

2 个学科国内排名下降 2 位，分别是化学和环境与生态学。化学被苏州大学和天津大学超越，环境与生态学被中国地质大学和西北农林科技大学超越；

4 个学科国内排名下降 1 位，分别是农业科学、地学、物理学和植物与动物学。农业科学被北京师范大学超越，地学排名虽超过中国科学技术大学，但被清华大学和武汉大学超越，物理学被北京航天航空大学超越，植物与动物学被四川农业大学超越。

表 3　山东大学进入 ESI 全球前 1%学科排名变化

	2018年11月世界排名	2017年11月世界排名	世界排名变化	2018年11月国内排名	2017年11月国内排名	国内排名变化
农业科学	795	675	↓	52	37	↓
生物学与生物化学	251	282	↑	8	8	→
化学	84	93	↑	17	17	→
临床医学	450	479	↑	13	12	↓
计算机科学	241	294	↑	35	32	↓
工程学	114	149	↑	23	22	↓
环境与生态学	569	593	↑	24	23	↓
免疫学	510	531	↑	10	10	→
材料科学	80	91	↑	21	20	↓
数学	77	85	↑	5	6	↑
分子生物学与遗传学	486	543	↑	13	13	→
神经系统学与行为学	566	595	↑	17	16	↓
药物与毒理学	115	155	↑	10	10	→
物理学	219	238	↑	8	8	→
植物与动物学	750	750	→	25	23	↓
社会科学总论	918	937	↑	14	14	→

山东大学 2018 年 11 月进入 ESI 全球前 1%的学科 16 个，与 2017 年 11 月相比数量不变，其中，14 个学科世界排名上升，1 个学科世界排名保持不变，1 个学

科世界排名下降；1 个学科国内排名上升，7 个学科国内排名持平，8 个学科国内排名下降（表 3）。分析表明山东大学整体科研能力在世界范围内提升，但较国内其他高校而言，发展态势较缓。

表 4　四川大学进入 ESI 全球前 1%学科排名变化

	2018年11月世界排名	2017年11月世界排名	世界排名变化	2018年11月国内排名	2017年11月国内排名	国内排名变化
农业科学	414	427	↑	26	22	↓
生物学与生物化学	337	376	↑	9	10	↑
化学	60	74	↑	12	12	→
临床医学	379	417	↑	8	8	→
计算机科学	193	272	↑	27	29	↑
工程学	259	286	↑	37	36	↓
免疫学	692	-	↑	17	-	↑
材料科学	68	77	↑	17	16	↓
数学	213	210	↓	28	24	↓
分子生物学与遗传学	354	405	↑	9	9	→
神经系统学与行为学	404	423	↑	6	6	→
药物与毒理学	106	145	↑	8	9	↑
物理学	628	599	↓	29	27	↓
植物与动物学	953	942	↓	36	34	↓
精神病学与心理学	598	-	↑	4	-	↑
社会科学总论	990	1098	↑	18	18	→

四川大学 2018 年 11 月进入 ESI 全球前 1% 的学科 16 个，与 2017 年 11 相比新增 2 个学科进入 ESI 全球前 1%，分别是免疫学、精神病学与心理学。除此之外，与去年同期相比，11 个学科世界排名上升，3 个学科世界排名下降；3 个学科国内排名上升，5 个学科国内排名持平，6 个学科国内排名下降（表 4）。分析表明四川大学这一年内的发展态势相对较好，但同时也存在部分学科发展不及国内其他高校。

●软科数据年度对比分析[7]

比较分析 2017、2018 软科中国最好大学排名（表 5），兰州大学排名上升 1 位，超越福州大学、北京协和医学院、华北电力大学和东北师范大学，同时被南方科技大学、北京外国语大学和南京医科大学超越；四川大学排名下降 1 位，被西安交通大学超越；山东大学排名下降 2 位，被北京理工大学和吉林大学超越。

[7] 本节分析以 2017 和 2018 软科中国最好大学排名数据为基础。

表 5　2018 软科中国最好大学排名（部分）

排名	学校名称	总分	排名	学校名称	总分
1	清华大学	95.3	35	南京航空航天大学	45.2
2	北京大学	78.6	37	北京科技大学	44.5
3	浙江大学	73.9	37	南京理工大学	44.5
4	上海交通大学	73.1	39	上海财经大学	44.3
5	复旦大学	66.0	40	中国农业大学	43.7
6	中国科学技术大学	61.9	41	上海大学	43.6
7	南京大学	59.8	42	东北大学	43.5
8	华中科技大学	59.1	43	华中师范大学	43.3
9	中山大学	58.6	43	南方科技大学	43.3
10	哈尔滨工业大学	57.4	45	北京交通大学	43.0
11	同济大学	56.4	46	首都医科大学	42.9
12	武汉大学	55.5	47	武汉理工大学	42.8
13	东南大学	55.3	48	北京化工大学	42.4
14	西安交通大学	54.2	48	北京邮电大学	42.4
15	北京航空航天大学	54.0	48	东华大学	42.4
16	南开大学	53.9	51	北京外国语大学	42.1
17	四川大学	53.3	52	天津医科大学	42.0
18	天津大学	52.4	52	中央财经大学	42.0
19	华南理工大学	51.8	54	西安电子科技大学	41.9
20	北京师范大学	51.7	55	南京医科大学	41.7
21	北京理工大学	51.1	56	暨南大学	41.6
22	厦门大学	50.9	57	兰州大学	41.4
23	吉林大学	50.2	58	江南大学	40.8
24	山东大学	50.0	59	华北电力大学	40.5
25	大连理工大学	49.7	60	中国海洋大学	40.3
26	中南大学	49.5	61	哈尔滨工程大学	40.2
27	苏州大学	48.8	61	中国地质大学（武汉）	40.2
28	对外经济贸易大学	47.7	63	华中农业大学	40.1
29	西北工业大学	47.6	63	南京师范大学	40.1
30	中国人民大学	47.5	65	东北师范大学	40.0
31	湖南大学	47.4	66	西南财经大学	39.9
32	华东师范大学	46.5	67	福州大学	39.8
33	电子科技大学	46.4	67	中国药科大学	39.8
34	华东理工大学	45.5	69	中国地质大学（北京）	39.7
35	重庆大学	45.2	70	上海外国语大学	39.6

从兰州大学 2017、2018 软科中国最好大学排名指标得分情况可知（表 6），兰州大学排名上升，总分下降。具体指标得分中，除“培养结果（毕业生就业率）”外，其他指标均较 2017 年有小幅度上升，表明学校整体情况有一定提升，综合表现增强。

表 6　兰州大学 2017、2018 软科中国最好大学排名指标得分

指标体系			人才培养（45%）			科学研究（40%）				服务社会（10%）		国际化（5%）
	排名	总分	生源质量（30%）	培养结果（15%/10%）	社会声誉（5%）	科研规模（10%）	科研质量（10%）	顶尖成果（10%）	顶尖人才（10%）	科技服务（5%）	成果转化（5%）	学生国际化(5%)
2017	58	45.0	66.3	90.32%	-	9,818	1.050	154	9	51,184	280	1.01%
2018	57	41.4	68.7	89.09%	10,816	10,905	1.103	178	10	54,636	526	1.04%
变化	↑	↓	↑	↓	-	↑	↑	↑	↑	↑	↑	↑

注：培养结果 2017 年占比为 15%，2018 年占比为 10%。

比较分析三所高校 2018 软科中国最好大学排名指标得分（表 7），四川大学排名及总分最高，综合表现优于兰州大学和山东大学；10 项具体指标中，四川大学有 8 项指标值最高，兰州大学的科研质量表现最佳，山东大学则为学生国际化值最高；此外，三所高校有 6 项指标均低于一流大学建设高校平均值，而兰州大学则 10 项指标均低于一流大学建设高校平均值，这受到地域、经济、学校规模、学科布局的限制。兰州大学科研整体表现为量小质优，在肯定科研质量的同时，我们应该清醒的认识到，学校在人才培养、服务社会、国际化三方面应该大力加强。

表 7　2018 软科中国最好大学排名指标得分比较分析

指标体系			人才培养（45%）			科学研究（40%）				服务社会（10%）		国际化（5%）
	排名	总分	生源质量（30%）	培养结果（10%）	社会声誉（5%）	科研规模（10%）	科研质量（10%）	顶尖成果（10%）	顶尖人才（10%）	科技服务（5%）	成果转化（5%）	学生国际化(5%)
兰州大学	57	41.4	68.7	89.09%	10,816	10,905	1.103	178	10	54,636	526	1.04%
山东大学	24	50.0	73.4	91.89%	24,401	27,689	1.102	433	19	185,779	28,590	2.28%
四川大学	17	53.3	75.7	95.33%	46,521	31,507	0.967	452	20	885,847	48,289	1.52%
一流大学建设高校平均值	-	52.3	*78.2*	*95.67%*	*121,578*	20,552	*1.113*	448	*25*	416,164	26,597	*3.00%*

注：高亮数据为三所高校该指标中表现最优高校，斜体字表示三所高校该项指标均低于一流大学建设高校平均值。

●结论

综合比较 ESI 和软科排名，三所高校中，山东大学的科研能力较强，四川大学综合表现较好，兰州大学则在科研质量上占优势。

通过 ESI 数据分析表明，以基础研究见长的兰州大学在 ESI 学科排名的表现相对较好，国内排名相对靠前，且科研水平在全球尺度上略有提升，科研质量较高，师均论文表现较好，但学校体量较小，论文总数、热点论文表现相对不足，且较国内高校而言发展态势相对较缓。

通过软科中国最好大学排名数据分析表明，我校科研质量高，综合实力有所进步，但由于我校体量偏小，在一定程度上影响了排名。同时，人才培养、服务社会、国际合作与交流等三方面已成为我校发展短板，亟待大力提升。

●意见及建议

1.兰州大学、四川大学、山东大学 ESI 学科排名在世界排名中均表现出良好的增长势头，这与大陆高校表现一致。但三所高校的国内排名均有不同程度的下

降，兰州大学尤为明显。这表明：中国大陆高校整体科研创新能力提升迅速，与国家的高速发展相契合。但西部高校及获取地方政府支持较少的高校与东部和经济发达地区高校相比发展态势较缓，且发展差距有进一步拉大的趋势。应继续建议国家进一步加强对中西部 “双一流”建设高校得政策及资金的倾斜支持。

2.通过 ESI 学科数据分析表明，兰州大学在世界范围内的科研能力提升，但在国内发展势头不及其他高校。因此，建议学校在接下来的“双一流”建设过程中，应紧盯发展目标，对标对表，真抓实干，加快建设、高质量建设，在确保质量的前提下，必须实现规模与体量的大跨越，增量增速、提质提效，跟上时代步伐。

3.通过软科数据分析，建议学校进一步明确拔尖创新人才培养、国际合作交流两项建设的具体目标。建议从提升生源质量、提高毕业生就业率、积极募集社会捐赠等方面着手，提升人才培养质量。从积极招收国际学生、有效提升留学生比例、支持鼓励学生积极参与中短期对外合作交流、大力加强国际合作办学等方面着手，提升我校国际合作交流水平。从加强校企合作、促进研究成果转化等方面着手，提升社会服务能力。

4.热点论文、高被引论文及高被引科学家具有世界影响力，建议学校加大对热点论文、高被引论文及高被引科学家的关注及支持，对其进行绩效奖励（不限于第一单位、第一作者），同时注重提升论文质量，加强对世界研究前沿与热点的理解、把握与研究。

5.建议鼓励积极开展科研对外合作交流，以提高兰州大学的国际影响力。兰州大学的学科规范化引文影响力（CNCI）为1.12（“1”为世界平均水平），我们发现通过合作交流，能有效提高学校CNCI。如近10年内，兰州大学与北京大学合作发表617篇论文,这些论文的CNCI为1.79,与明尼苏达大学合作发表228篇论文，这些论文的CNCI为2.11，均高于我校CNCI，且学校现有3篇热点论文均为与国内外高校合作发表，论文的CNCI均显著高于兰州大学总体的CNCI。表明通过与国内外高校进行有效合作交流，能提升兰州大学科研质量及影响力，进而提高学校、学科的影响力及排名。

6.此次报告主要分析兰州大学及对标高校在 ESI 学科排名和软科中国最好大学排名的整体表现，表明我校科研领域较对标高校及国内其他高校发展态势较缓，

接下来可进一步分析具体学科相关数据，比较我校与国内其他高校各学科科研水平的差距，为“补短板”提供支撑；分析各学科所处国内、国际位置，为对标分析奠定基础。

注：

1.ESI 学科排名仅以论文被引次数作为学科排名依据，不区分第一单位及参与单位，凡论文单位有兰州大学，论文被引次数均计入兰州大学被引次数。

2.由于 ESI 与软科在数据统计年限、数据库等方面存在差异，因此指标值存在客观差异。

3.ESI 数据来源科睿唯安 Web of Science、Incites、ESI 三种统计平台，因三者统计逻辑和时间逻辑略有差别，故本报告提供的数据存在客观误差，数据截止日期 2018 年 10 月 31 日。

4.软科数据来自官方发布的 2017、2018 软科中国最好大学排名数据，2018 中国最好大学排名数据截止日期 2016 年 12 月 31 日。2018 中国最好大学排名各项指标具体释义及时间为：生源质量为 2016 级新生高考成绩得分，培养结果为 2016 届毕业生就业率，社会声誉为 2015 年社会捐赠收入（千元），科研规模为 2012-2016 年论文数量（篇），科研质量为 2012-2016 年论文质量（FWCI），顶尖成果为 2012-2016 年高被引论文（篇），顶尖人才为高被引学者（人），科技服务为 2016 年企业科研经费（千元），成果转让为 2016 年技术转让收入（千元），学生国际化为 2015 年度学历留学生比例。

5.兰州大学热点论文基本情况：

地学：

论文题目：Persistent sulfate formation from London Fog to Chinese haze

参与作者（第 22 位）： Tian, PF (Tian, Pengfei，田鹏飞)（德州农工大学、兰州大学）

期刊：PROCEEDINGS OF THE NATIONAL ACADEMY OF SCIENCES OF THE UNITED STATES OF AMERICA

发表年度：2016 年

学科规范化引文影响力：30

物理学：

论文题目：The AME2016 atomic mass evaluation (II). Tables, graphs and references

第一作者、通讯作者：Wang, M (Wang, Meng，王猛)（中国科学院近代物理研究所、中国科学院近代物理研究所-兰州大学共建核物理系、兰州大学）

期刊：CHINESE PHYSICS C

发表年度：2017 年

学科规范化引文影响力：57.93

计算机科学：

论 文 题 目：Towards unsupervised physical activity recognition using smartphone accelerometers

第一作者：Lu, YG (Lu, Yonggang，路永钢)（兰州大学）

期刊：MULTIMEDIA TOOLS AND APPLICATIONS

发表年度：2017 年

学科规范化引文影响力：23.68

【高校动态】

●医学“双一流”建设联盟在京成立

10 月 24 日，由北京大学牵头组建的医学“双一流”建设联盟（下称联盟）在京召开成立大会。全国人大常务委员会原副委员长、全国政协原副主席、“双一流”建设专家委员会主任委员韩启德，教育部副部长林蕙青，国家卫生健康委员会科技教育司副司长陈昕煜等领导出席并讲话。会上，医学“双一流”建设联盟揭牌及聘书颁发仪式举行。会后，联盟随即举行首届医学“双一流”建设论坛及理事会一届一次会议，审议通过了《医学“双一流”建设联盟章程》。

据了解，联盟为有关高校在教育部学位管理与研究生教育司指导下组建的非盈利性医学高等教育与医学学科建设协作组织。首批成员即发起单位有：北京大学、北京协和医学院、复旦大学、上海交通大学、浙江大学、武汉大学、华中科技大学、中山大学和四川大学，今后将根据工作需要，视情况吸纳其他“双一流”建设高校等有关高校。

（来源：中国网）

●深圳市政府与中国科学院共建中国科学院深圳理工大学

11 月 16 日，深圳市人民政府与中国科学院签署协议书，合作共建中国科学院深圳理工大学。根据协议，双方将瞄准粤港澳大湾区创新发展，面向未来产业科技与人才需求，依托中国科学院深圳先进技术研究院和在深圳布局的重大基础设施，以及中国科学院在粤科研力量，坚持理工为基、科学引领，建设世界一流、

小而精的研究型大学，构建若干世界一流新兴交叉学科与研究平台，发挥科教融合优势，培养国际化、创新型、复合型领军人才。

（来源：深圳市教育局门户网站）

●学术研讨会——如何将立德树人融入教育体系？

11月17日，由北京师范大学思想政治工作研究院、电子科技大学马克思主义学院、西南交通大学马克思主义学院等单位主办的“新时代 新要求 新目标：立德树人融入教育体系”高端学术研讨会在成都举行，来自清华大学、北京师范大学、中山大学、南京大学等72所高校的200余位思想政治教育研究专家学者齐聚电子科大。主题报告围绕立德树人的“人”、智慧思政、立德树人的“方法”等展开；分论坛上，与会专家在以德树人的重要意义、难点问题、方法路径、实践经验等方面交流了各自的体会和思考，共同寻求把高校思想政治教育工作向纵深推进。

（来源：人民网）

●山东大学成立发展战略咨询委员会

11月18日，山东大学发展战略咨询委员会成立大会暨第一次会议在中心校区召开。中国工程院院士、教育部原副部长赵沁平受邀担任山东大学发展战略咨询委员会主任委员。委员会为学校的中长期发展目标、战略规划、学科布局、重要改革举措等战略性、前瞻性问题提供决策咨询，同时为学校面向国家和社会争取重大资源提供支持。成立大会后，各位委员围绕“双一流”建设议题，就体制机制、人才引育、学术兴校、服务山东、国际化等方面的问题展开热烈讨论，为山东大学发展提出了战略性意见与建议。

（来源：山东大学新闻网）

主　　编：李兴业

副 主 编：王　敏　　王成斌　　辛　颖

编　　辑：王　丹　　郭　芮　　张菡笑　　莫　青　　赵明阳

本期责编：莫　青

兰州大学学科建设与发展规划处

地　址：逸夫科学馆 508 室

电　话：8914091

邮　箱：fgc@lzu.edu.cn

网　址：http://fgc.lzu.edu.cn

本期刊印时间：2018 年 11 月 28 日