



发展规划动态

2015 年 5 月

第 4 期（总第 103 期）

兰州大学发展规划处编印

刊号：LKZ-16

本 期 目 录

【“985 工程”高校动态】

- 吉林大学公布 2015 年一流大学与一流学科建设实施方案……………1
- 重庆大学全面启动一流大学和一流学科建设工作……………1
- 天津大学开展 2015 年“一流大学和一流学科”建设规划及经费预算评审工作 1
- 东南大学加快推进中国特色世界一流大学建设……………1
- 大连理工大学召开一流学科建设工作启动会……………1

【决策参考：以学科建设推进一流大学建设】

- 北京师范大学：以学科建设为龙头推进综合改革，建设世界一流大学……………2
- 世界一流大学战略规划和战略实施分析……………6
- 政协委员：大力推进一流大学和一流学科建设……………6

【理论研究】

- 面向创新创业集成发展的研究型大学学科体系重构 ……………8
- 我国世界一流大学建设的“运动思维” ……………18

【“985工程”高校动态】

●吉林大学公布2015年一流大学与一流学科建设实施方案

吉林大学按照国家和学校的要求,面向长远,紧扣学校一流大学与一流学科建设的总体目标,结合学校学科专业结构布局优化调整工作,进一步转变学科建设理念,加强改革引领和重心下移,创新学科建设管理体制机制,以学科(群)建设为核心,按照高峰、高原、新兴交叉三个学科层级,在继承性开展项目建设的基础上,继续开展一流大学与一流学科项目建设,进一步提升学科实力。学校在2014年一流大学与一流学科过渡期建设的基础上,制定了《吉林大学2015年实施一流大学与一流学科建设实施方案》,实施项目动态调整机制,引导各学科做好自身的优化调整,进一步整合资源,强化学科内涵建设,产出更多更高水平的标志性成果,提升学科核心竞争力。(来源:吉林大学)

●重庆大学全面启动一流大学和一流学科建设工作

为贯彻落实国家统筹推进一流大学和一流学科建设的战略部署,4月23日,重庆大学召开一流大学和一流学科建设工作布置会。会议结合国家要求及学校学科发展现状、“985工程”建设情况对学校现阶段存在的问题进行了分析,并从目前形势背景、学科现状、问题分析和工作部署四方面启动和部署一流大学和一流学科建设工作。决定在2015年开始实施一流学科重点建设计划,并启动新一轮学科建设规划工作,重点建设计划将强调在每个一级学科制定建设规划的基础上,重点建设10-15个优势学科,充分发挥其辐射和示范作用,不断提升学科整体水平,提高学校综合实力、社会贡献力和国际竞争力。(来源:重庆大学)

●天津大学开展2015年“一流大学和一流学科”建设规划及经费预算评审工作

为科学制定“一流大学和一流学科”建设规划,严格规范项目经费预算,5月5日,天津大学召开2015年“一流大学和一流学科”建设规划及经费预算评审会议,组织专家对各项目建设规划及经费预算进行评审,并就天津大学“一流大学和一流学科”整体建设征询专家意见。在充分解读我国“一流大学和一流学科”建设背景、本年度天津大学的建设情况基础上。天津大学各建设单位/平台负责人

就项目建设任务、建设目标、经费预算等内容进行了汇报,评审专家在听取汇报后,结合天津大学学科建设现状,针对项目建设的可行性、执行计划的科学性、预算编制的合理性等进行了现场提问、深入讨论。根据专家评审意见及经费使用要求,对规划不合理的单位/平台,要求其重新调整规划;对于经费预算依据不充分的单位/平台,按照评审要求,审减其年度预算,审减额度将纳入学校“一流大学和一流学科”总体规划,由学校统筹执行。(来源:天津大学)

●东南大学加快推进中国特色世界一流大学建设

5月28日下午,东南大学党委书记郭广银带头讲题为“学习‘三严三实’、践行‘三严三实’、加快推进中国特色世界一流大学建设”专题党课。学校将“三严三实”专题教育纳入学校“止于至善”的精神传统之中,与东南大学严谨求实的精神传统逻辑上相一致,全面从严治党,全力加强作风建设,造就一支既严于律己又踏实苦干、既忠诚干净又担当干事的党员领导干部队伍,为东南大学的快速发展、特色发展、内涵发展、和谐发展提供强大的精神动力。学校把开展“三严三实”专题教育与完成本单位重点工作任务结合起来,做到专题教育与正在进行的全面深化综合改革、“十三五”规划的制定等工作有机融合、相互促进,为学校加快建设中国特色世界一流大学提供有力支撑。(来源:东南大学)

●大连理工大学召开一流学科建设工作启动会

为进一步贯彻学校学科建设工作会议争创一流的精神,1月7日,大连理工大学召开一流学科建设工作启动会,全面部署一流学科建设工作任务。校长郭东明强调,建设世界一流大学,一流学科建设是根本。要面向学科前沿和国家重大战略需求,明确学科建设的定位、目标及规划,以存量促升级、增量调结构为指导思想,坚持整体推进、分层实施,有限目标、重点突破,强化综合、形成特色的整体建设思路,全面落实学科建设的谁来做、做什么和怎么做的三个工作重点。学校围绕一级、二级学科建设目标,布置与学科建设任务相对应的师资队伍,将学科规划落实到位,坚持高起点、高要求、高目标,加大高端人才的培养和引进力度,汇聚一流师资队伍,带动学科整体实力的提升和学科结构的优化。不断创新管理模式,调动和激发广大教师的积极性和创造性,不断将优势特色学科打造成顶尖学科和高水平实力学科,为大连理工大学建设一流大学奠定学科基础。(来源:大连理工大学)

【决策参考：以学科建设推进一流大学建设】

●北京师范大学：以学科建设为龙头推进综合改革，建设世界一流大学

以学科建设为龙头——北京师范大学探索大学综合改革纪实

北京师范大学在学校第十二次党代会提出了到2050年将学校建设成为世界一流大学的奋斗目标，制定了两步走战略。建设世界一流大学，必须有一流学科的支撑，因此，北京师范大学以学科建设作为此次学校综合改革的切入点，召开了学科建设大会，实施了《北京师范大学学科能力提升计划》，并配套了系列的文件，如《本科生人才培养质量提升计划》、《关于进一步深化研究生教育改革的决定》、《北京师范大学哲学社会科学科研创新行动计划》、“理科科技平台培育计划”、筹资奖励与筹资配比政策等。在此基础上，学校制定了综合改革的十项具体工作原则：1. 优化学科结构，强化优势特色；2. 以提高质量为核心，促进内涵发展；3. 以院系为主体，扩大院系自主权；4. 以教师发展为本，激发创新活力；5. 推进综合改革，加强多方面统筹；6. 实施双轮驱动，促进学科发展与交叉；7. 提供稳定支持，建立可持续机制；8. 坚持分类建设，建立可持续机制；9. 坚持公平公正，加强制度建设；10. 坚持双向协商，发扬学术民主。

综合改革的具体举措

一、学科建设目标、规划与布局的优化与调整

学科布局应符合学校发展定位，推动学校优势特色发展；学科结构应合理分布（文、理、社、工），形成良好学科生态；学科发展应目标清晰、力度强劲，有利于新的学科增长点的培育与建设。但目前学校存在学科、专业设置求全，总体数量较多，学科之间质量差异大；已有学科身份固化、竞争缺失，有些学科长期得不到支持；新增学科追求热门，优势特色被弱化；学科专业准入机制不健全，退出机制缺乏；学科建设的目标和定位不清，缺乏具体可操作可评估的具体发展规划和实现路径等突出问题，学校针对存在问题，制定具体改革举措：1. 开展各院系/各学科现状的综合分析与评估；2. 以一级学科为单位，建立和完善各一级学科发展规划；3. 建立学科专业准入与退出机制。

二、“三位一体”，理顺学科建设与人才培养、科学研究、社会服务的关系

在学科建设与人才培养、科学研究、社会服务的关系方面，针存在的具体问

题：①学科建设与人才培养、科学研究和社会服务工作之间缺少统筹考虑，学科建设虚化；②学科建设资源分配，注重身份而轻实际贡献，与学科/院系实际承担的人才培养、科研等工作量和工作质量相脱节；③学科建设资源与人才培养、科学研究等方面的各类建设项目相互分离，存在交叉重复。学校统筹学科发展的各类规划和支持，准确把握各学科/院系人才培养、科学研究、社会服务和资源配置的现状，进行学科发展与资源配置的合理性评估，建立了覆盖全校所有学科/院系学科的综合信息系统，实行效益分析，并根据实际情况进行资源配置的合理配置与效益考核。

三、以一级学科建设为基础，理顺学科与机构设置的关系

学科建设与机构设置关系不清，各类投入以机构为主，导致为争资源抢着成立机构，机构众多且易产生矛盾；有的优势特色学科被弱化；学科力量分散、资源重复建设、低效；跨院系的学科建设缺乏统筹机制；学科队伍现状不清、归属不明、建设规划缺失，各学科建设缺乏稳定投入机制。针对存在问题，学校坚持以一级学科建设为基础，理顺学科与机构设置的关系，强化一级学科地位，明确各一级学科建设的责任主体；建立院系与研究院学科建设联动机制；稳步推进学科院系调整。

四、理顺学科建设与人才队伍建设的关系，建立多元聘用、评价与激励机制

鉴于目前教师规模基本稳定，可新增的固定编制和流动编制非常有限，发展的重点是提高现有人才队伍的质量提升。现阶段学校以机构为单位（而非学科）进行人力资源配置；不同单位在人力资源建设的标准、支持政策、考核等方面差异大。因此，学校以学科发展的现状为指导，摸清家底，明确每个教师的学科属性；建立人力资源投入与学科发展目标联动机制；推进教师聘任与培养工作改革，优化学科人才结构；建立多元评价标准，重多元突出贡献，加强绩效管理。

五、理顺学科建设与空间配置的关系，实行分层支持、有偿使用

学校从总量、分配政策、使用效益等方面进行评估的基础上，围绕学科建设的中心，推动空间等资源配置改革，逐步推行空间有偿使用机制，建立空间等资源有偿使用和院系分担机制以及空间等资源使用效益评估制度。

六、理顺学科建设与财经资源配置的关系，推行院系预算管理体制，扩大院系管理自主权

长期以来，学科建设缺乏稳定经费支持，院系所缺乏学科建设的自主性，无

法进行科学规划和长期持续建设,各项工作较消极被动;各类建设经费实行专项管理,管理职能分散在不同部门,缺乏统筹机制;学校未进行院系所的运行成本核算:即各院系所在教学、科研、社会服务方面的收和支联系不够紧密。因此,学校以学科定位、优势特色建立、学科水平提升为导向,建立有利于学科发展的投入机制;加强职能部门管理统筹,实现经费统筹打包下拨;逐步建立以学科和院系为基础的预算体制。

七、完善学科管理与评估机制

学校形成学校—院系、学术与行政各负其责、相互支撑的学科管理体制,初步成立了学校学科建设领导小组、学科建设专家咨询委员会、学科建设工作小组、部院系党政负责人、各一级学科组建学科建设专家小组、多单位建设的一级学科共建、参建单位组成联合管理小组、专家小组等组织。为强化目标管理和绩效评价,完善学科建设效益评估机制,确立“两个约束”原则,提高学科建设经费使用效益。建立学科评估体系、学科重大项目信息管理系统、学科绩效评估结果与学科资源分配的联动机制,实现学科建设项目的全过程管理。

北京师范大学以学科建设为综合改革的切入点,理顺改革脉络,稳步推进综合改革。而综合改革必须完善高校内部治理,提高管理能力,处理好大学与政府的关系、理顺大学与社会的关系、改革学校与院系的关系,强化教学主体地位,建立好教学与科研的平衡,转变行政化倾向,真正释放学术活力是完善高校内部治理结构的关键问题,只有这样,才能完成把北京师范大学建设成为世界一流大学的目标。(来源:北京师范大学 校长董奇)

●余新丽:世界一流大学战略规划和战略实施分析——以伊利诺伊大学香槟分校为例

未来10年是我国建设高等教育强国的关键时期,高等教育改革发展面临重要的战略机遇。本文深入分析伊利诺伊大学香槟分校(University of Illinois at Urbana-Champaign)近10年来的战略规划和战略实施,希望能对我国高校的战略规划及其有效实施提供参考和启示。本文分析伊利诺伊大学香槟分校的战略规划和战略实施,主要基于以下四个原因:一是伊利诺伊大学是美国规模最大、最著名的综合性公立大学之一,有香槟、芝加哥和斯普林菲尔德3个分校,其中香槟分校是美国中西部“大十盟校”(The Big Ten Conference)成员,是全美最优秀

的工科大学之一。二是香槟分校自2003年至2013年11年来在世界大学学术排名(ARWU)的名次一直在世界前50名。三是香槟分校各学科领域发展均衡,数学与自然科学(理科)、工程/技术与计算机科学(工科)、生命科学与农学(生命)、社会科学(社科)四大学科领域在ARWU的学科领域排名中都位列世界前50名。四是香槟分校的领导、中层管理人员、院系都非常重视战略规划,制定了详细的战略实施时间进度,并明确每项工作的负责部门,对战略规划的实施也通过进展指标和战略规划年度进展报告进行监测。

一、伊利诺伊大学香槟分校的战略规划

伊利诺伊大学近10年来的战略规划始于2005年。为了伊利诺伊大学的未来发展,2005年3月,校长B. Joseph White(第16任校长)开始推行全面的战略规划活动。该校的战略规划分为三个阶段,第一阶段是总体战略规划,第二阶段是分校和支持机构的规划,第三阶段是分校的学院/系和主要管理单位的规划。香槟分校负责战略规划的是教务长办公室,副校长、副教务长、战略规划和评估副教务长都参与战略规划相关工作,战略规划和评估副教务长具体负责战略规划实施的过程和监控实施情况。有专门的战略规划网站(<http://strategicplan.illinois.edu/>),网上有战略规划的指标规划文本等资料。

(一) 完整的战略规划体系

2005年8月,总校制定了“战略规划框架”(Creating Brilliant Future for the University of Illinois: Strategic Planning Framework),并于2006年2月进一步修订。该框架主要包含以下内容:一是明确了战略规划的三个阶段,即从总校战略规划到分校和支持机构的规划,再到学院、系和主要管理单位的规划三个阶段,并明确规定每个阶段的时间进度安排。二是规定了分校和二级单位战略规划文本的体例,指出了战略规划应包含主要内容。三是明确了战略规划的六个指导原则,如分校和二级单位的战略规划应遵守和服务于总校战略规划,对战略规划进行同行评估(Peer review)的五个步骤。

(二) 选择标杆高校进行分析和比较

在制定战略规划的过程中,伊利诺伊大学香槟分校采用标杆管理的方式,选取加州大学伯克利分校、密歇根大学安娜堡校区、加州大学洛杉矶分校、威斯康星大学、德克萨斯大学、佐治亚理工学院、密歇根州立大学、普渡大学、德州农

工大学、加州大学圣地亚哥分校、佛罗里达大学、北卡罗莱纳大学教堂山分校、弗吉尼亚大学 13 所作为比较标杆。其中, 8 所是排在伊利诺伊香槟分校之前的大学, 即香槟分校要追赶的学校, 5 所是排在香槟分校之后的大学, 即潜在的竞争对手。分析标杆学校的基本概况和特色方面, 基本概况包括 US-NEWS 大学排名、学校的特点等, 特色方面是科研、人才培养、服务和经济发展四个方面。标杆学校在某一方面表现优异, 如密歇根州立大学、普渡大学、德州农工大学、佛罗里达大学的科研突出, 北卡罗莱纳大学教堂山分校、弗吉尼亚大学的人才培养优异; 也有学校多个方面都很出色, 如加州大学伯克利分校的科研、人才培养和经济发展三个方面都很突出。

(三) 可操作性的战略规划和战略举措

2006 年 1 月香槟分校完成了《香槟分校战略规划》(University of Illinois at Urbana-Champaign Strategic Plan), 包括: 概述, 战略意图: 愿景、使命, 原则和主题, 战略规划, 加强和建立全面卓越的战略重点, 校园设施维护, 为实现战略目标的资源分配等七个部分。每个战略重点都明确了要采取的主要举措以及所需要配备的资源 and 具体负责的部门。2007 年 3 月出版了简版战略规划。简版相对于 2006 年版战略规划: 一是更加简短, 更易于理解, 增加了进展指标, 更加便于对战略规划实施和战略规划产生作用的监控; 二是修改了战略目标、战略规划、价值观。

二、战略规划的实施: 设定各类进展指标, 监测战略规划的实施情况

(一) 战略规划的实施: 战略实施进展报告制度

香槟分校实行战略实施进展报告制度, 学校提出制定战略规划进展报告的指导原则: (1) 报告包括学校战略重点定量和定性关键指标的进展和成就; (2) 包括相关的背景信息以利于指标的解释; (3) 报告是向董事会和其他利益相关者说明关于战略重点年度进展和成绩的宏观水平的工具, 是学校战略规划实施情况详细管理报告系统的一个补充; (4) 报告编制和测量指标制定需要学校全体部门的高度协作, 编制过程应透明; (5) 说明战略实施进展和成就的指标是结果导向的, 且有数量要求, 同时指标还要反映出战略实施的背景; (6) 指标应基于完善的数据和其他信息来源, 可以最大限度地提高可信度和减少额外的工作负担; (7) 为了能和其他高校比较, 指标需要反映高校的规范 and 标准。校长每年要向学校的董

事会汇报战略规划实施情况，同时在网站上公布战略规划进展报告（Strategic Plan Progress Report），年度报告包含规划实施的背景、目标的进度、主要完成情况、面临的挑战和问题，同时呈现学校为确保规划执行通过合同提供必需资源的有效性，以及未来一年的规划和挑战的前瞻性展望。

（二）战略规划的实施：学校层面的战略实施进展指标

为了监测战略规划目标的完成和战略计划的实施情况，香槟分校采用进展指标来评估目标完成进度（详见下页表1），一共有29个进展指标。学校采用一套测量方法，包括过程指标的完成进度和学校努力采取的计划。学校及每个学院/二级单位根据自己的战略优先措施制定测量方法，并阶段性汇报过程指标的完成情况和为实现目标采取的计划。进展指标的情况作为年度进展报告的一部分，进展指标的结果在每年与教务长办公室的预算会议上进行讨论，成为下一年度预算的依据。

表1. 伊利诺伊大学香槟分校学校层面的进展指标

目标	进展指标
目标 1: 21世纪的领导	毕业率
	保留率
	全球化经历的学生比例
	研究经历的本科生比例
	参加实习或实践学生比例
	学生就业率
目标 2: 卓越的学术	美国国家科学院成员或其他的国家级荣誉会员
	美国国家科学院的成员其他国家认可的荣誉会员
	教师在学术组织的领导职位或成员资格比例
	少数族裔教职工比例
	学生质量（例如：中学排名、ACT 分数和毕业生指数）
	生师比
	总经费/总预算
	每单位来源州政府的经费
目标 3: 突	各来源资助科研经费总额

破知识和创 新	当量师均资助科研经费*
	当量教师的论文数/篇均被引次数*
	授权/专利总收入
	创业总数
	社会需要影响力
目标 4: 变 革性的学习 环境	延期维护等级 (FCI) **
	能源消费
	20 人以下班级比例
	来源州政府的生均经费
目标 5: 服 务伊利诺伊 州	资助总额
	资助学生比例
	少数族裔学生比例
	远程学习单元
	教师公共服务比例

来源于: Campus Strategic Plan, University of Illinois at Urbana-Champaign. March 2007; *当量即 Full Time Equivalent (FTE), 表示全时工作量; ** FCI 即 The Facilities Condition Index, 指设施状况指数。

(三) 学院/二级单位战略规划的实施: 学院/二级单位战略实施的共性指标

学校监测学院/二级单位战略规划进展情况。学院/二级单位制定本单位的战略规划测量指标, 学校为每个学院/单位制定战略规划仪表盘 (Dashboard), 明确每年目标完成情况, 并对完成情况进行评价, 评价分为积极的、中等的、消极的三个等级。学院的进展指标包括两种类型: 一种是相对核心的共性指标 (如: 毕业率、多元化指标等), 另一种是与学院/二级单位战略规划匹配的特性指标, 包括进展和效果指标。第一种类型是学校的指标 (Campus-wide Metrics), 各学院/二级单位都是同样的, 即共性指标 (详见表 2)。

表 2. 学院/二级单位的共性指标

类别	一级指标	二级指标
学生	总招生数	学生总数
		本科生

		研究生
		其他论文课程学生
	多元化	少数族裔学生比例
		女生比例
		本科生受资助比例
		本科生需求比例
	本科生质量	新生 ACT 复合分数
		新生 SAT 平均分数
		三年级学生的 ACT 复合分数
		三年级学生的中学排名
	学位	学士学位
		硕士学位
		专业学位
		博士学位
	保留率/就业率	新生保留率
		同一学院六年级毕业率
		当量学生就业或升学比例*
教师	当量终身教职系列教师*	当量教授*
		当量副教授*
		当量助理教授*
	多元化	当量终身教职教师中少数族裔比例*
		当量终身教职教师中女性比例*
	产出	教学单元总经费/当量教师*
		总教学单位基金以外的国家支出/当量教师
		资助科研经费
		师均资助科研经费
		当量推广/公共服务比例*
		生师比
项目	能源使用	能源使用指数

		公用事业费用
		当量师均指导学生次数*
	日常运行率	州总预算/消费价格指数
		教师教学经费之外的州政府经费
		教师教学经费之外的州政府经费/消费价格指数
		非教学部门之外的生均经费
		非教学部门之外的生均经费/消费价格指数
		20 人以下本科非讲座或讲座讨论课程比例
		州政府经费减去非教学部门之外生均经费/消费价格指数
	公共服务和学术专业化	全日制职员
		全日制学术教授数
		全日制公共服务员工数
		全日制学术专业人员比例
		全日制公共服务比例
	公共服务和学术专业化多元化	专业学术教师中少数族裔比例
		公共服务人员中少数族裔比例
		专业学术教师中女性比例
		公共服务人员中女性比例

来源于：2012-2013 Campus Profile-Engineering. <http://dmi.illinois.edu/cp/strategic.aspx>; *当量即 Full Time Equivalent (FTE)，表示全时工作量

(四) 学院/二级单位战略规划的实施：学院/二级单位战略实施的特性指标

第二种指标是学院/二级单位的特性指标 (Unit-specific Metrics)，每个指标都确立 2013 年和 2015 年的目标值。学校对学院/二级单位制定进展指标提出指导性原则：即进展指标应能够测量该单位战略目标进展的定性和定量指标；进展指标应是结果导向的，且有数量要求。并制定了指标的 9 条标准：(1) 可理解性；(2) 可控性；(3) 可操作性；(4) 可信性；(5) 可测量性；(6) 成本有效性；(7) 与目标的一致性；(8) 综合性系；(9) 主要价值观的驱动性。各学院编制的特性指标不一样，每个学院一般都有 20~30 个指标。

三、伊利诺伊大学香槟分校战略实施的保障

(一) 通过教职工的广泛参与，提高对战略规划认同

香槟分校重视教职员工的参与和合作。(战略规划框架)关于战略规划的第二条指导原则就是“应与所有利益相关者以参与/协作的方式制定和实施战略规划”在战略规划制定的过程中，香槟分校也重视教职工的参与，以团队的形式编制和评估战略规划，2005年伊利诺伊大学总校成立了一个工作团队负责规划报告的编制和实施及指标的设定。团队成员由来自3个分校、全球化校区和大学管理部门的13人组成，规划和预算办公室(Office for Planning and Budgeting)负责规划工作的整体策划和联络工作。规划的同行评估团队由校长、教务长、学校高级管理人员和有经验及专业知识的教职工组成。在战略规划制定的过程中也注重多层次的广泛参与，校长领导战略规划的制定，教务长和评议会主任参与战略规定的制定和实施过程。校长和教务长办公室的职员协调战略规划和实施的过程，负责战略规划的实施和监控，24个二级单位各指派1名教职员作为该单位的联系人，负责学校战略规划在本单位实施和监控。同时，二级单位有自己本单位战略规划团队，负责规划的制定和实施。

(二) 通过变革预算模式，保证战略实施的资源配置

为保证战略规划的实施，伊利诺伊大学香槟分校改革了学校的预算模式。学校所有的二级单位在向教务长汇报年度预算时，需提交有关与预算相关的战略规划的实施情况。预算顾问组建立新的模式指导预算过程。预算顾问组通过3个分委员会开展以下三项：(1)州拨款和学费收入分配；(2)间接成本回收分布；(3)通用资源分配。新预算模式的目的是提高获取和分配资源过程中的清晰度和透明度，鼓励创新，提高效率和实效性，将预算过程与战略规划的实施联系起来。香槟分校制定了资源分配的8个指导原则：(1)将变革学校的意愿、精神和愿景体现在项目和战略重点上；(2)评估潜在增强学校追求卓越方面的投资；(3)排除阻碍创造力和创造更强激励机制的障碍；(4)在学校塑造一种文化——通过批判性的分析和监控目标进度情况决定资源分配；(5)教师和领导组成投资和资源分配决策顾问组成员；(6)资源分配决策适用于学校的各个层面(学校、学院、系)；(7)为新的投资创造机会；(8)共同承担新活动的财务责任提高效率，追求卓越。

(三) 通过规划制定“实施和评估的联动来保障效果

伊利诺伊大学香槟分校根据学校的价值观和所处环境的变化,制定战略优先事项和评估进展,制定行动方案、进度安排和执行,将战略规划、战略实施和评估联动起来,成为一个循环。战略规划和实施也是一个动态的过程,香槟分校根据环境变化和进展状况也不断修订战略规划。战略规划的循环是从愿景和目标出发到制定战略优先事项和行动方案,再到用各类指标来监控和评估战略目标,是一个闭合式过程构成的循环上升的通道,在这个过程中有反馈,有监控和规划的修订,有明确的战略实施流程和战略评估过程。香槟分校采用系统的战略规划和战略实施流程和方法,形成了“规划—实施—评估”的循环战略管理模式。



伊利诺伊大学香槟分校战略规划循环图

（来源：比较教育研究 作者：上海交通大学 余新丽）

●政协委员：大力推进一流大学和一流学科建设

这几天,部分来自高校的政协委员们在接受记者的采访时表示,国家先后实施了“211工程”“985工程”,以及作为补充的“优势学科创新平台”“特色重点学科项目”建设,有力提升了我国高等教育的水平,必须继续大力推进。

委员们表示,今年的政府工作报告在2015年工作总体部署部分当中提到,要建设世界一流大学和一流学科。教育部也正会同有关部委深入研究推进一流大学、一流学科建设的意见,促进高校办出特色、争创一流,全面提高我国高等教育的综合实力、社会贡献力和国际竞争力。

姜耀东全国政协委员:关键是通过科研把你的学科做强,把你的人才真的培养到位,能够得到社会认可,这是更主要的,像我们有8个国家重点学科,我们有两个学科我们的采矿工程和安全工程与科学我们都是全国排在第一位的,像这些学

科我们肯定会加大力量再支持,我们学校定位的目标是不求做大,但是把它做精做强。

张来斌全国政协委员:现在各个大学的师资队伍建设水平越来越高,包括它的青年教师的队伍建设,高层次人才队伍的建设,都得到了很大的提高,而且各个高校在学生教育方面,尤其是本科生教育方面,你比方说我们学校就要求所有的教授都必须给本科生上课,比方说我们要采取一些小班授课,包括一些研讨式教学,包括一些差异式教学,研究式教学等等那方面都在全方面的推进改革,包括我们要做的本科硕士课程的打通等等这些,实际上都是全方位的为提高学生的人才培养质量所做的各种措施和努力。

全国政协委员、河北工业大学副校长檀润华和全国政协委员、西安电子科技大学校长郑晓静介绍说,他们所带领的科研团队为国家的创新驱动发展提供了技术保障,同时在教育部的指导下制定了本校的办学章程。

檀润华全国政协委员:我亲身参与的就是创新方法在企业的推广应用,我们创新方法在很多企业已经是引入,而且有的企业引入地非常好,包括央企,比如说中国化工集团,北车的唐山轨道车辆提升了企业的创新能力应该说高校的多年的研究知识的积累,在国家在企业需要的时候,应该说做了重大的贡献。

郑晓静全国政协委员:我们西安电子科技大学,我们就在去年11月底完成了我们学校的深化,全面深化综合改革的实施方案,那么交到教育部,我们的改革方案也通过教育部各个司局以及和我们所在地陕西省的多方沟通把意见已经在2月底反馈给我们,那么这将进一步指导我们做好学校的深化改革。(来源:中国教育电视台)

【理论研究】

●面向创新创业继承发展的研究型大学学科体系重构

学科建设在西方本不是一项重要议题,但在中国却极受追捧并伴有异化趋势,学科阵地逐步演变成集聚校内外资源的牌子、开展学术活动的幌子和划分学术领地的基本依据。囿于“世界一流大学”梦的现实诱惑(如“985工程”),以及支持型政策话语的广泛渗透(如学科评估),学科建设得到各类型、各层次大学特别是研究型大学的高度重视,已成为其创建一流大学的重要抓手。在创新创业时代,

研究型大学使命更加艰巨,面临的内外挑战更加严峻,其学科建设须整体规划,建构体系优势,形成个性特色,进而提升研究型大学的核心竞争力。

一、我国研究型大学学科发展的特征

探讨研究型大学学科发展,须注重研究型大学使命特征所决定的学科发展的特殊规定性,同时必须植根于本土语境,牢牢把握其现实特点。

(一) 使命诉求:研究型大学学科发展的基本特征

从19世纪后半期萌芽,到第二次工业革命至二战前后产业急剧变革中逐步兴起,并在知识经济时代作用凸显,研究型大学在社会需求与科学旨趣的反复博弈中,逐渐成为经济社会发展的核心机构,承担起重要的社会角色。在当代,研究型大学承担着培养高层次创新人才、开拓知识前沿、产生重大科技成果和引领行业区域创新发展等核心使命。不少国家的政策指向在这一点上相对一致,如德国“卓越计划”实施,美国联邦重点实验室设置,中国“2011计划”启动,都冀望借助于研究型大学强大的科技创新能力,为国家竞争力提升提供重要支撑。所以,研究型大学学科建设应该体现基础性、引领性、整体性,立足于建设世界一流学科目标,服务于创新型国家建设战略,带领高等教育走向全球领先水平。还需要明确,在创新创业时代研究型大学不单单要立足学术前沿,而且要面向经济社会发展需求,甚至走“创业型大学”(Entrepreneurial University)或“参与性大学”(Engaged University)的道路。这一诉求表现在学科建设上,就是部分学科要走实用主义路线,学科之间要在问题导向(Problem-based)上形成相互支撑和交叉融合的局面。

(二) 本土语境:研究型大学学科发展的现实特征

除上述使命诉求外,我国研究型大学学科发展规划在以下三个方面上的特点比较明显。一是结构复杂。学术权力中心多,各种新生学术组织的层出不穷,学科运行中博弈色彩更加明显,学科权利容易在运行中模糊化,责权利相互隔离的情况经常发生。加之,大量学科资源依附在所谓“学术大牛”身上和“学术堡垒”中间,干扰或消解了“强有力的领导核心”发挥作用的效力。由于结构复杂,学科建设要更加注重功能性体系构建,充分发挥学科间协同效应,避免学科间内耗。二是规模庞大。与西方不少“小而精”研究型大学不同,我国研究型大学普遍规模庞大,表现在学科上就是学科齐全。刘向东和吕艳(2010)对教育部直属与省

部共建的94所高校学科设置的研究表明,17所高校学科覆盖除军事学以外所有学科门类,近90%高校学科覆盖7个以上学科门类。但是学科方向确立多并非学科发展水平高,学科设置多而全也并非学科体系完整化。规模庞大事实上还带来了学科布局调整的难度,改革中“摊煎饼”式反复的危险加大。三是功利性强。研究型大学得名于“研究”,受益于“研究”,故而强化着“研究”,进而与“研究”卿卿我我,如胶似漆。改革开放后,受英语国家“Science”至上主义趋向影响,我国研究型大学中科学至上主义极为严重,在近年来甚嚣尘上的不少大学排名的推波助澜下,又不断得到强化。事实上,研究型大学学科建设中除了高层次创新人才培养的初始和核心功能不能丢弃外,学科分类发展、差异评价的需求日益凸显。

二、创新创业时代与研究型大学学科建设

创新创业时代,研究型大学承担的学术使命更加宏大,经济社会发展对研究型大学提出了更高的价值期待。在中国,这种诉求源于迅速提升产业水平、优化产业结构亟需的“知识创新→科技创新→工业创新→商业模式创新”链条式革新的内在逻辑。

(一) 建设目标内涵的丰富与变化

创新创业的时代内涵对研究型大学学科建设的影响主要是三个层面:一是大学作为知识创造者的主体地位变得愈加重要,并成为国家竞争力的重要凭借。无论是在发达国家,还是在新兴经济体或一般发展中国家,研究型大学发展不断进入主流政策领域,因而其学科建设不能回避时代重大挑战和国家重大需求。二是研究型大学全球性转型发展的整体面貌不断被刷新,创业型大学、参与性大学、营利性大学等范式逐渐受到学界重视,多数研究型大学强化了产学研合作、科技转化、高技术服务甚至直接创办学科性公司等活动。大学比以往任何时期都更为积极趋向社会需求。三是知识生产逻辑“单价”向“多价”的变更决定研究型大学学科建设中跨学科、应用型学科建设的比重需不断增加,由于其短期市场价值和学术影响力十分可观,常常在与基础学科竞争学术资源中占据主动。学科—专业—产业链的一贯式协同创新网络构建就是这种趋向的重要表现,其本质指向是知识经济发展中学科、专业、产业间边界模糊化的状态。从社会需求看,高层次创新创业人才培养、前沿性科技创新成果产生、高效务实的社会服务机制重构统一

于一流学科建设,这既是研究型大学的概念前提,也是其实现卓越发展的强大动力。

(二) 竞争力导向的学科学科体系建设

与大学活动密切相关的三个概念——科学(science)、学问(scholarship)、知识(knowledge),实际上指向的内容是一致的,即人类社会在漫长的历史发展过程中所积累的经验总和,而学科则是对其进行划分的单位。换句话说,学科是大学所有活动的核心。而我们为什么提学科体系?创新创业时代大学要满足社会应用性需要,大学内部网络化协同趋势明显,大学的外部竞争更加以整体面貌出现。不讲体系的学科建设容易诱发就学科讲学科的误导,也难以形成竞争意义上的核心竞争力。“体系”上意味常常以“生态性”表达来呈现,如“世界一流大学学科建设……综合体现于学科体系的完整,卓越依赖于学科特色的突出,活力来源于学科之间的协调。”学科要面向社会需求,必须以竞争力的不断提升为抓手,且必须是整体竞争力的提升,必须形成学科间相互支撑的关系。如果说非研究型大学可以以某些点状的学科/专业制胜、服务于部分行业企业、专注于几个领域的话,研究型大学则必然要注重形成扎实的学科体系。这对于所谓综合性研究型大学更具有现实意义。

三、研究型大学学科体系的分层分类建构

既然学科建设应以整体观审视,必然有主次、层次和结构之分,而尤以结构为要。目前学科分层分类在学术界尚未统一认识,实践上也没有统一框架,有些分层分类是结果导向的,如优势学科的提法,有些是注重建设过程的,如主流学科的概念。对学科结构,不同学者有不同划分。翟亚军从学科统计角度提出主体学科(引领性功能)、主干学科(砥柱性地位)、支撑学科(奠基性作用)和特色学科(标志性特征)的学科结构,钟雨轩提出学科体系由基础学科、主干学科、支撑学科以及交叉学科四部分构成。两种划分的共同之处在于其中的“支撑学科”大多表现为“基础学科”,另外,这两种划分更多出于理论研究的需要。但刘献君(2000)所做的基础学科、主干学科、支撑学科和新兴交叉学科的划分中的“支撑学科”显然并非数理化这种“基础学科”,而是“一般性学科”概念,所以事实上更加强调了基础学科。

在创新创业时代,研究型大学应该以凝练学科特色和打造学科优势为基本出

发点进行学科体系规划,注重形成相互支撑的学科体系。研究型大学应抓好若干基础学科,夯实基础支撑作用,如数理化生;建好几个主干学科,激活引领驱动作用,如上海交通大学的机械、医学,浙江大学的化工、材料;其次是一批重点建设学科,随同主干学科形成学科群,实现协同发展。在此基础上,支持若干新兴、交叉学科发展,其他学科作为一般学科,注重环境营造,充分发挥其自我发展的积极性。特色学科与新兴交叉学科不能完全等同,尽管新兴交叉学科易于形成特色学科是不争的事实。除基础学科和部分主干学科外,其他学科应该实现动态发展,不同学科类别标签可随时间、情境而变化。

(一) 基础学科

研究型大学要突出基础学科的基础性地位,注重提升大学品质,没有发展比较好的基础学科,整个学科体系好比无本之木,无源之水,这是世界一流大学的普遍规律。当前知识生产中,虽然研究形态间“基础-应用基础-应用”形成循环往复状态,但科技创新实现重大突破的根本借力点还要借重于基础科学的发展。如今研究型大学部分学科方向很大程度被社会所“引领”,一些应用性学科甚至走在技术开发的末端,这显然不是研究型大学的应有面貌。从功利角度看,无论是诺奖,还是国家三大奖中的自然科学奖,都具有重大学术影响力,这对研究型大学声誉提升意义远非其他学科可比。此外,基础学科一般具有“主流”或“主体”特征,建成一流基础学科,给研究型大学带来的“成就感”也非一般学科可比。翟亚军统计发现,美国八所重要研究型大学的主体学科大多为基础学科。当然,基础学科应该包括基础理论学科和应用基础学科,而传统基础学科在创新创业时代往往以后者为表现。在新知识生产时代,“基础学科是科技创新的源泉和先导”显然已经过时,但如何改造提升基础学科依然是个重要的实践问题。基础学科的战略管理要遵循“有限优势”原则,注重提升原始创新能力,发挥基础学科在知识和科技创新中的支撑作用。

(二) 主干学科

从竞争角度看,主干学科应该是研究型大学当前优势学科,反之不一定成立。这种优势是在长期内部逻辑和外部压力角力演变中逐步形成,同时也会不断发生变化。主干学科决定研究型大学的整体面貌,目前所谓“理工、综合、体育、师范”等院校分类即是这个原理。主干学科是研究型大学学科体系的核心竞争力,

最易成为“带头学科”，应该从学校层面予以重点投入支持。中国研究型大学中，所谓“理工综合类”比例较大，应该充分发挥理工见长和学科综合优势，稳定和扩大能够应对国家重大需求的主干学科建设，不断巩固和提升传统工科优势，完善布局，强化特色，提高核心竞争力，带动一大批重点建设学科、分支学科和一般学科协同发展。研究型大学对主干学科的支持在领军人才引进上与基础学科一致，但不同在于主干学科的“创收能力”较强，因而在经费支持上并不急迫，而更多应该在突出重点和特色的基础上侧重奖励性支持。

（三）重点建设学科

重点建设学科首先应拥有部分“名头”，如省、市重点学科、工程研究中心、重点实验室等，其次或是新设学科（不是新兴学科），或者是主干学科的分支学科。重点学科的重要意义虽不及基础学科和主干学科对研究型大学的意义一样重大，但却是研究型大学保持学科体系活力的重要支撑，也是研究型大学学科体系可持续发展的重要保障，能够充分支撑主干学科和新兴交叉学科发展。一些偶然性因素，如社会需求增长、学术牛人加盟、重大项目落地，可能会在其中涌现和培育出新的学科竞争优势，甚至成为主干学科。研究型大学要选择有一定优势和特色的学科作为重点建设学科，同时对对其进行动态调整，淘汰过旧、过时、长期滞后的学科。此外，对重点建设学科，还应该注意使其中部分具有发展潜力的学科面向社会需求实现发展转型。

（四）新兴/交叉学科

交叉学科是基础学科、主干学科、重点建设学科和一般学科通过交叉、融合和相互渗透而形成的新兴学科，是社会需要与科学逻辑相互作用而形成的学术增长点，根据不同特点可以称为“边缘学科”“横断学科”“综合性学科”等。交叉学科一般为新兴学科，虽然新兴学科并不一定就是交叉学科，但肯定具有若干交叉学科的特点。研究型大学应该充分利用学科齐全优势，积极推进理、工、医等学科交叉，甚至推进人文学科与其他学科的交叉，以便在若干新兴领域快速建立起竞争优势。更多的新兴/交叉学科应该面向国家战略需求，特别发挥其在打造和提升战略性新兴产业中的作用，使其尽快形成新的竞争优势。从全球比较来看，如果仅以论文发表衡量标准，则中国研究型大学特别在生物、医学、空间科学等新兴交叉学科相对落后，反而在化学、材料、物理等学科上进步较快，甚至堪比

世界一流大学的水平。为什么世界一流大学学科体系“简洁明快”，院系少，师生少，校级层面也不曾大量投入，但却在学科交叉方面成效显著？主要原因在于相对灵活高效环境氛围，以及其中之义——教师跨单位频繁流动，而非单一的大量经费投入，而这些恰恰是中国研究型大学短期内难以破解的桎梏。

（五）一般学科

一般学科是在学科主线上散点式分布的、不具有竞争优势的、院系自发建设的学科，既不能回应时代需求，又不能为其他学科发展提供有效支撑，只是起到了活跃学科体系的作用。与重点建设学科一样，一般学科的具体分布具体学校个体特色，并不统一。从竞争的角度看，一般学科应该是被合并、撤销、调整的对象。多年来，研究型大学学科覆盖面一直在拓展，很少出现减少或调整，这不符合学术发展规律和研究型大学发展规律。虽然国外一流研究型大学在扩张期也经历了学科不断拓宽的过程，但在最近半个多世纪，很少再发生学科盲目扩张，尤其是在院系设置这个学科范围的表征方面，更是表现出极其稳定的特征。国外也有学科齐全而竞争优势明显的世界一流大学，但在中国，学科齐全往往带来分散有限的学术资源和难以形成学科竞争优势的重大弊端。从政策上看，至少是校层面不应该对其重点支持，可以结合“985工程”建设、“211工程”建设等项目，对一般学科发展状况进行期限考核，并以考核结果为依据，强力推进学科调整，鼓励其“关停并转”。从整体上看，研究型大学需要具备一定的学科覆盖面，形成文科办氛围、理科办水平、工科办效益的局面。主干学科和基础学科是研究型大学学科体系建设的“牛鼻子”，基础学科+主干学科的不同组合、不同配比，使得研究型大学表现出不同的“气质”。如果主干学科要考虑传统优势、基础学科要尊重科学发展逻辑的话，那么新兴/交叉学科则必须更加立足于经济社会发展需求，所以，对现代科学发展趋势和未来社会需求的预测就显得十分重要。而重点建设学科和一般学科都可以成为主干学科的“支撑学科”，更多应该采取更加灵活的政策，前者更多要用“放活”方针，给予宽松的学科生态，后者应该注意调整优化。

四、结论与建议

学界十分认同世界一流大学需有若干国际公认的一流学科的观点，更进一步来看，世界一流大学的一流学科分布大多为基础学科和应用性基础学科。从竞争角度来，研究型大学学科建设可从两个维度来看：一是校内竞争维度，要在学科

间进行合理的配比；二是国内外、校际的竞争，要充分挖掘特色和优势。以基础学科、主干学科、重点建设学科、一般学科和新兴/交叉学科的划分，相对能够反映两种竞争需要，在尊重传统优势的基础上开发新的学科竞争力。目前虽然研究型大学都建立了相对齐全的学科结构，但在学科整体的协调性上还比较欠缺，“大而不强”的特征比较明显。调整优化学科结构在实践上受到决策者有意无意的忽视，或有主动建构的打算和思路，却难以形成实效。学科体系建设，要视野开阔，统筹兼顾，既要建设特色和形成优势，也要注重学科间的协同共生。要敢于承认不足，调整优化学科体系，撤并部分既无助于优势形成，又缺乏发展前景，更非基础性、支撑性的学科，充分发挥学科体系的协同效应。

因此，尊重学校实际，立足学科发展规律和科技发展趋势，建立校级层面的学科整体发展规划和学科层面的子项建设规划就显得十分必要。非均衡发展战略是学科体系建设的重要前提，即要在若干领域、若干方向首先形成竞争优势，给予持续性、侧重性支持，使其对学科体系起到充分的带动作用。竞争优势不是“遴选”出来的，换句话说，不是预设的，而是自然形成的。学科发展规划还有三个关键问题需要注意：第一，学科分类发展。不同学科应该施以不同政策，建立差异化的学术评价标准。特别是不能用理科思维一刀切式地衡量所有学科发展，应用性较强的学科，更多应该关注其产品创新能力、社会服务水平、临床应用等方面的表现。第二，明确建设责任。由于结构复杂，学科建设责任往往容易在权责“流转”中变得模糊不清，因而在学科发展规划中需要把权责完全配比对应。第三，注意动态调整。面向国家创新系统前沿的地位决定了研究型大学的学科结构必须随着经济社会的发展主动调整优化，实现学科系统与社会系统的和谐共生。

(来源：现代教育管理 作者：吴伟、吕旭峰)

●我国世界一流大学建设的“运动思维”

建设世界一流大学已从大学愿景上升为国家意志和政府行动，在建设世界一流大学过程中繁荣与忧思并存。当前，我国建设世界一流大学陷入了“运动思维”的陷阱，呈现计划秩序的行政主义、言必称希腊的拿来主义与过度的制度崇拜主义等倾向。这种“运动思维”影响了高等教育发展秩序、诱发了高等教育“公地悲剧”、异化了一流大学的价值旨趣。要走出“运动思维”的陷阱，我们需要从重建高等教育自发秩序、加强大学理念反思、提高大学文化自觉等三个方面努力。

一、我国世界一流大学建设：繁荣与忧思

改革开放初期,在“教育要面向现代化,面向世界,面向未来”方针的指引下,我国高等教育迎来了繁荣的春天,萌发了建设世界一流大学的梦想,这首先是从清华大学、北京大学开始的。1985年,清华大学正式提出了建设世界一流大学的“三个九年,分三步走”确立到2020年在总体上达到世界一流大学水平”的远景目标。1986年,北京大学提出“创建世界一流大学”的发展目标,并在1994年的党代会上坚定了“创建世界一流大学”的意志。此阶段,世界一流大学作为我国大学的“院校话语”成为了一种大学愿景。1993年颁布的《中国教育改革和发展纲要》标志着建设世界一流大学上升为国家意志。1998年时任国家领导人在北京大学建校100周年庆祝大会上的讲话吹响了我国建设世界一流大学的新号角。此后,《面向21世纪教育振兴行动计划》、《2003-2007年教育振兴行动计划》、《国家中长期教育改革和发展规划纲要(2010-2020年)》等重要政策文件与会议都重申了我国建设世界一流大学的意志和决心,为我国加快建设世界一流大学提供了政策保障。

进入21世纪以来,建设世界一流大学也逐渐成为了社会热议的“大众话语”:政府领导世界一流大学建设,社会支持世界一流大学建设,学者研究世界一流大学建设,高校规划世界一流大学建设。以建设世界一流大学为目标的高校从最初的北京大学、清华大学逐渐扩军为“2+7”、“2+X”,直到当今39所。此阶段,建设世界一流大学具备了“大众话语”的身份,成为了当下高等教育界最为流行的话语之一。在“各种力量”的支持下,我国大学在世界一流大学的排行榜上也有“出色”的表现。2012年的《美国新闻与世界报道》与英国《泰晤士报—高等教育周刊》的世界大学排行榜上,我国大学的序位比较“抢眼”。我国世界一流大学建设呈现出前所未有的“繁荣”。

然而,时下世界一流大学已成为一种标签,这引起了学界的深深忧思。一是建设规模可谓“宏大”。从最初的北京大学、清华大学两所大学在经历了“2”、“2+7”、“2+X”的纷争模式与利益分配,到现在的39所“985工程”高校(占我国高校总数的近2%),都有追求“世界一流”的“远大理想”。而事实上,要实现世界一流是非常困难的,因为我们都不知我国大学是否入了世界高等教育发展的潮流。马丁·特罗先生早就提醒世人——“规模是一切问题之源”。正是如此,世界高等教

育头号强国的美国也只有1%的高校将世界一流大学作为自己的办学目标。二是经费投入巨大,引起高等教育不公平。由于我国建设世界一流大学采取的是“集中力量办大事”的政策和“毕其功于一役”的战争思维,政府将有限的教育经费按照较大比例切给了这39所大学,而其他高校特别是地方高校很难“分得一杯羹”。巨额的投入与并不理想的产出,引起了社会广泛的非议,导致高等教育发展不公平。三是发展模式固化。由于“985工程”已正式“关门”,使得建设世界一流大学成为39所“985工程”高校的“专利”,这些高校制定“自娱自乐”的“游戏规则”,这种封闭式的发展模式不利于我国大学走向世界一流。

二、我国世界一流大学建设“运动思维”的表现

“运动思维”原本是一个政治学术语,意指运用“激进的方式进行政治动员和社会动员,用突变的方式推进事物发展、用人财物的规模集中来解决实际问题的工作方法”。我国世界一流大学建设的“运动思维”主要表现在以下几个方面:

(一) 计划秩序的行政主义

“计划秩序”也称“人造秩序”,是制度学派中的一个重要概念。“人类事务中的秩序乃是以一些人应当颁布命令、另一些人应当服从命令为必要条件”。这种“直接凭借外部权威,它依靠指示和指令来计划建立秩序以实现一个共同目标”的秩序就是哈耶克所言的“人造秩序”(制度学派称为“计划秩序”)。计划秩序的行政主义反映了我国高校对建设世界一流大学“等不得”的热切心理和时间紧迫感。殊不知,建设世界一流大学是一个“急不得”的文化心理过程。一方面,从大学与政府的关系上来看,回顾我国建设世界一流大学的历程可以发现,虽然最早提出建设世界一流大学是作为一种“院校话语”出现的,反映的是大学的发展愿景。但建设世界一流大学的高潮是在1998年时任国家领导人在北京大学校庆讲话后兴起的。这符合“计划秩序”的内涵与特点,但与大学作为“有组织的无政府状态”是相背离的。从这个意义上讲,我国建设世界一流大学在某种意义上说已经偏离了高等教育发展规律,是一种政府干预高等教育的行为,是自上而下的政治推动,而非高等教育的自发行为,因而未能形成自发秩序。另一方面,从以建设世界一流大学为目标的大学内部行动来看,这种“计划秩序”的行政主义也处处可见。其中最为典型的的就是各大学都制定了建设世界一流大学的“路线图”、“时间表”甚至是“任务书”。越来越多的大学都制定建设世界一流大学的“发展

规划”，提出了创建世界一流大学的“N步曲”。在时间节点上，我国部分优秀大学均“计划”在2020年前后建成世界一流大学。这使得我国建设世界一流大学成为了“2020年猜想”。究其实际“效果”，这种“猜想”也很可能是一个无法实现的“谜团”。

（二）依葫芦画瓢的拿来主义

在回应“如何建设世界一流大学”的问题上，我国大学都非常“一致”地“目光朝外”。在教育“面向世界”口号的指引下，我国大学开始在世界范围内寻求自己的“偶像”，纷纷寻找自己的跟踪对象从而陷入依葫芦画瓢、言必称希腊的“拿来主义”陷阱。为建设世界一流大学，我国部分优秀大学都陷入了模仿发展、同质化发展的陷阱。在“偶像”的选择上追求“高大上”，部分“985工程”高校都将加州理工学院、斯坦福大学、MIT等世界最顶尖的一流大学确立为自己的学习榜样；在学习方式上以跟踪模仿为主，缺乏内涵建设，还停留有形无神的阶段；在发展情结上“综合性”、“全科式”情结较重，普遍追求“学科门类齐全”、“万人规模校园”。而事实上，在顶尖的世界一流大学中，还有在校生只有2000余人的“袖珍大学”，但这并丝毫不影响其牢固的一流地位。过度模仿、崇拜外国大学，不仅打击民族大学的自信心，而且还会形成“言必称希腊”的惯性思维，这不利于我国建设世界一流大学。在“拿来主义”思维的影响下，我国大学沉浸于“跨越式”发展的“喜悦”之中。但是，作为后发国家，由于外力使社会转型加速，我国的“跨越式”发展打乱了自然进化的秩序，国家需求与社会需求、学生需求、学术界研究范式之间的关系，是一种漂移于传统旧模型与现代新模型之间的交叉状态或过渡状态。任何一所一流大学都不是“跨越式”发展起来的，而是在遵循规律的基础上经过数百年的熏陶才得以建成的。

（三）过度的制度崇拜主义

在建设世界一流大学的进程中，“建立现代大学制度是建设世界一流大学的前提条件和必然要求”成为了最响亮的口号，呈现出一种前所未有的“制度根本狂热”。有人将“现代大学制度=世界一流大学”视为真理性的公式。事实上，即使有了科学的大学制度，一流大学也还需要经历“雄关漫道真如铁，而今迈步从头越”的艰难转型。一方面，“以制度创新建设一流大学”的制度崇拜。不可否认，持论者理性地看到了现代制度对建设一流大学的作用，但有些过于痴迷。因为时

至今日,我们对于何为“现代”大学制度、中国需要怎样的“现代大学制度”等具有价值判断意味的问题缺乏深入的思考,特别是对于如何遵循世界高等教育规律、如何彰显民族高等教育特色等深层问题缺乏实践探索。另一方面,“对于大学发展来说,制度是第一生产力”“、只要建立一个好的制度,其他问题就会顺理成章”的制度迷信。在这种制度迷信带动下,有人提出“中国引进现代大学制度10年内可出世界一流大学”的“大跃进”设想。翻开世界一流大学的发展历史,无不历经数百年的积淀与熏陶才造就了今天的辉煌,区区10年能够打下坚实基础就已经很不错了,更遑论建成一流大学。

三、我国世界一流大学建设“运动思维”的危害

(一) 影响高等教育的发展秩序

我国建设世界一流大学过程中存在的“运动思维”在一定程度上影响了高等教育的发展秩序,因为“我国高等教育改革从一定程度上讲尚处于一种‘无序’的状态”。这种“无序”状态导致了我国使高等教育迷失了发展方向和丧失了基本品格。“运动思维”在本质上是一个“人造秩序”和“计划秩序”。这样的“秩序”其实是曲解了秩序的本真要义,在哈耶克看来,秩序“并非一种从外部加强给社会的压力,而是一种从内部建立起来的平衡”,这样的“秩序”是与“计划秩序”相对立的“自发秩序”。而高等教育作为一个“按自身逻辑发展起来的独立的有机体”,是在长期的自发有序中成长、成熟起来的。从大学的发展历史来看,作为社会集体更新发育的一个部分和结果,大学是一个“非人造组织”。世界一流大学的诞生和发展绝不是设计和计划的结果。大学作为“底部沉重的组织”,整体上并没有集中的权力控制,呈现在世人面前的是“有组织的无政府状态”。而这种“有组织的无序”具有三个普遍的属性,即“未定的偏好、不清楚的技术和不固定的参与者”。这样的组织是“若干思想的一种松散的集合,(而不是)一种连贯的结构;与其说它是根据偏好来行动的,倒不如说它是通过行动来发现偏好的。”大学是具有独立精神的自律性和自为性组织,任何强制的外来干涉都与学术发展的自主逻辑相悖逆;这就决定了大学组织内部存在着科层制无法充分发挥作用的领域。

(二) 诱发高等教育的“公地悲剧”

如上文所述,我国建设世界一流大学采用的是“集中力量办大事”的策略与“毕其功于一役”的思维,这就不可避免地将高等教育原本就并不丰裕的优质资

源向极少群体高校“倾斜”，这不仅会引发高等教育不公平，而且还可能会导致高等教育的“公地悲剧”发生。我国建设世界一流大学的方式和制度安排严格规定了谁有权力从公共池塘资源（教育经费）提取一定资源（“生存卡路里”）的权利。而根据埃莉诺·奥斯特罗姆的研究观点，公共池塘资源要合理地一代代延续下去，必须满足七个设计原则：清晰界定边界、使占用和供应规则与当地条件保持一致、集体选择的安排与监督、分级制裁、冲突解决机制、对组织权的最低限度的认可、分权制企业。我国建设世界一流大学的“计划型”资源配置方式，“985工程”高校作为一个封闭式的俱乐部，缺乏外在的竞争，这容易引发高等教育的公地悲剧。因为每所以建设世界一流大学为目标的大学都希望中央财政增加投入、扩大投资，在扩大大学规模方面可谓不计成本。这不仅加剧了高等教育领域的不公平，而且还让部分高校背上了沉重的“一流债务”。

（三）异化一流大学的价值旨趣

受“计划秩序”的影响，我国建设世界一流大学成为了政府“想要的”(wants)，而并不一定是社会和民众所“需要的”(needs)，异化为“以各种捷径甚至歪门邪道在创世界一流口号之下捞取‘政绩’”。我国大学对于创建“世界一流”的标签非常焦虑，甚至患有严重的“内分泌失调症”。正如阿特巴赫所指出的那样：“过于强调获得世界一流大学的地位，可能会损害某一特定的大学或院校系统。这样做有可能使得精力和资源偏离更重要并且可能更现实的目标。它或许会使人们牺牲大学的入学率与为国家服务为代价，将精力更多地投在了建设研究型大学也就是精英大学上。它也可能导致提出一些不现实的期望，以致有损教师的信心和工作表现”。在这种“运动思维”的影响下，大学把任何对自己没有好处的东西都设定为错误的，相反，为了某种实在的好处它可以出卖那些与生俱来的权利。大学的使命不再是教给学生人生哲学，而是赋予他谋生的能力；大学教育不再是帮助学生过一种更有意义的美好生活，而是挣更多的钱以获得世俗的幸福；大学的存在不再是为人类提供自我完善的场所，而是被作为国家经济社会发展的发动机和加油站。大学的教育目标，不应只着眼“人力”，而应着眼“人性”，培养有学识、有智慧、止于至善的人。正如比尔·雷丁斯激愤地写道：如果大学在市场的压力下，完全屈从于这种来自“一流”标准的量化，那它就跟寻常企业再没什么两样了，而它的学生也不再是传统意义上的求学者，而只是光临“学店”的现代顾客。

四、我国世界一流大学建设“运动思维”的消解

(一) 重建高等教育自发秩序

我国在建设世界一流大学的过程中存在着“计划秩序”的倾向,其后果是带来“大学行政化”趋向。典型的就是我国出现了31所“副部级”大学,可谓是“中国特色”。大学作为一个学术组织,具有“目标模糊性”特征。因此,我国大学需要建立自发秩序,这种秩序“不是经过人为设计和计划而形成的,也不是自上而下地被强加的,而是在社会内部自生的”。要建立高等教育的自发秩序,一是政府要给予大学自由、自治的发展环境,给予我国大学追求“闲逸的好奇”的环境空间。二是社会要给予大学更多的宽容,主要是时间上的宽容。毕竟建设世界一流大学的过程犹如“罗马之城”——“并非一日建立起来的”。从生态学上来讲,“大学的进化很像有机体的进化,是通过继续不断的小改革来完成的,大规模的突变往往会导致毁灭”。因此,在建设世界一流大学的道路上,我们不能走的“太急”、“太快”、“太远”,而要“慢慢走”,一步一个脚印走踏实。

(二) 加强大学理念反思

在我国举国上下唱响建设世界一流大学“主题曲”的时候,西方发达国家的学者已开始在反思自己国家的大学,如美国哈佛学者哈瑞·刘易斯就公开批评哈佛是“如何忘记教育宗旨的”,认为哈佛已“失去灵魂的卓越”,耶鲁教授安东尼·克罗曼则痛斥大学面临着“教育的终结”,放弃了对人生意义的追求。在这种反思浪潮下,西方学者开始批判“现代”大学,如《废墟中的大学》、《濒临毁灭的大学》、《扼杀大学灵魂》、《道德沦丧的大学》、《圣殿里的骗子》等。在国人专注于大学满足人的欲望的同时,西方学者已经开始对大学的未来忧心如焚。因此,我们需要彻底的大学理念反思:谁需要世界一流大学?谁想要世界一流大学?中国需要怎样的世界一流大学?中国需要多少所世界一流大学?中国的国力能建成多少所世界一流大学?我国大学距离世界一流大学到底还有多远?特别是在“需要”与“想要”之间,我们要作出理性的判断。因为“大学不是一个温度计,要对社会每一流行风尚都做出反应。大学必须经常给与一些东西,这些东西并不是社会所想要的(wants),而是社会所需要的(needs)”。或许联合国提出的“前瞻性大学”理念和“必要的乌托邦”哲理是我们最需要的,因为“必要的乌托邦”意味着大学必须有一种着眼于未来的精神,保留其对于超越实利的、非功利价值的追求。

(三) 提高大学文化自觉

世界一流大学都具有高度的文化自觉。对于我国大学而言,尤其需要使命自觉、视野自觉和情怀自觉。首先,我国大学要树立崇高的真理使命。真正的世界一流大学都以追求真理为立校使命。因为“大学的意义及价值在于追求真理”,因此,我国大学,要“以真理为友”,致力于真理的发现和探索,因为“真理”才是我国大学与世界一流大学接轨的最要紧的要素。其次,要具有全球视野。世界一流大学必须关怀全人类发展,培养世界领袖。因此,我们需要以全球视野为人类造福,以全球视野来培养造福世界的精英人才,从事全球环境、人类健康、知识经济的研究,因为世界一流大学有责任“创造更加美好的未来,让我们的子孙后代以及全人类在不久的将来过上和平、繁荣和有意义的生活”。再次,要富有本土情怀。世界一流大学的成长与成功需要肥沃的本土土壤。美国世界顶尖大学汇聚的历史告诉我们,“大学的发展和真正福祉从来都是与我们国家的命运休戚与共的”。一流大学要为国家 and 民族做出一流的贡献。民国时期南开大学的“知中国,服务中国”的理念很值得当今大学反思与借鉴,建设具有中国文化印记的世界一流大学。(来源:现代教育管理 作者:徐吉洪)

主 编：吴国军

副主编：武建龙 罗 云

编 辑：辛 颖 尚 胜 辛江龙 郭 芮 赵 霞

本期责编：辛江龙

兰州大学发展规划处

地 址：贵勤楼 223 室

电 话：8914093

邮 箱：fgc@lzu.edu.cn

网 址：<http://fgc.lzu.edu.cn>