



发展规划动态

2016 年第 5 期

(总第 112 期)

兰州大学发展规划处编印

刊号: LKZ-16

本 期 目 录

【政府声音】

- 刘延东：努力开创高校哲学社会科学繁荣发展新局面·····1
- 教育部：推动高校人文社科重点研究基地创新发展·····6

【学科评估】

- 第四轮学科评估为何格外重视社会贡献？·····6

【聚焦双一流】

- 一流本科教育是一流大学的底色·····8
- “双一流”建设中的大学发展目标的分类选择·····12

【政府声音】

●刘延东：努力开创高校哲学社会科学繁荣发展新局面

在教育系统学习贯彻习近平总书记哲学社会科学工作重要讲话精神座谈会上的讲话

5月17日，习近平总书记主持召开哲学社会科学工作座谈会并作了重要讲话。这次座谈会是党中央在全面建成小康社会、实现中华民族伟大复兴中国梦重要阶段召开的一次具有里程碑意义的会议，预示着我国哲学社会科学事业发展进入了新阶段。

5月19日，刘云山同志就学习贯彻总书记重要讲话精神作了全面部署。今天我们召开座谈会，主要是深入学习和贯彻落实习近平总书记重要讲话精神，研究如何贯彻党中央、国务院决策部署，进一步加强高校哲学社会科学工作，为中国特色哲学社会科学的繁荣发展和体系建设提供有力支撑。

高校是我国哲学社会科学事业的一支主力军和重要阵地，贯彻落实总书记的重要讲话精神，进一步加强高校哲学社会科学工作，对高校具有特殊重要意义。

一、深刻领会习近平总书记重要讲话精神对繁荣发展高校哲学社会科学的重要指导意义

习近平总书记在这次哲学社会科学工作座谈会上的重要讲话，从坚持和发展中国特色社会主义事业全局的高度，深刻阐释了哲学社会科学战略地位，深刻回答了事关我国哲学社会科学长远发展的一系列方向性、根本性问题，深刻揭示了党的思想理论建设的一系列重大问题，深化了我们党对哲学社会科学规律的认识，彰显了我们党鲜明的政治立场和高度的理论自觉，进一步发展了党的创新理论。讲话全面分析了哲学社会科学面临的新形势，强调充分发挥马克思主义对哲学社会科学的指导作用，解决真懂真信、为什么人、怎么用等重大问题，明确了加快构建中国特色哲学社会科学的指导思想、目标任务、重点举措和根本保证，对哲学社会科学工作者提出了新期待新要求，为哲学社会科学事业发展提供了强大精神动力。

总书记的重要讲话，立意高远、思想深邃、亲切鲜活，具有宽广的历史视野和鲜明的时代特色，通篇闪耀着马克思主义的理论光芒，体现了我们党对哲学社会科学规律的认识达到了一个新高度，是一篇新形势下繁荣发展我国哲学社会科学事业的纲领性文献，为哲学社会科学事业繁荣发展指明了方向。

学习总书记重要讲话精神，要在全面把握科学内涵、领会精神实质上下功夫。要着眼于中国特色社会主义的发展全局，深刻认识哲学社会科学“两个不可替代”的重要地位和作用；着眼于“五个面对”“五个更好发挥作用”的迫切需要，深刻

认清哲学社会科学工作者肩负的光荣使命和神圣职责；着眼于坚持和巩固马克思主义指导地位，深入领会哲学社会科学必须坚持的正确导向；着眼于加快构建中国特色哲学社会科学的目标任务，深刻认识繁荣发展哲学社会科学必须坚持的基本要求；着眼于加强和改善党的领导，深入领会繁荣发展哲学社会科学事业的根本保证。

学习总书记重要讲话精神，要深刻领会新形势下发展什么样的哲学社会科学、如何发展哲学社会科学这一核心问题。具体到教育部门和高校，还要突出思考新形势下哲学社会科学培养什么人、怎样培养人这一重大问题，突出思考如何以马克思主义为指导，完善学科体系和教材体系，以有专业水准的学术体系和有国际影响力的话语体系，为形成中国特色、中国风格、中国气派的哲学社会科学提供坚实支撑。

学习总书记重要讲话精神，要提倡理论创新、知识创新和实践创新，鼓励钻研探索，活跃学术空气，培育良好学风，增强解决中国特色理论问题和现实问题的能力。这是一个需要理论而且一定能够产生理论的时代，这是一个需要思想而且一定能够产生思想的时代，这是一个能够大有作为而且一定能够大有作为的时代。广大高校哲学社会科学工作者要以深厚的学识修养赢得尊重，以高尚的人格魅力引领风气，在为国、为民立德立言中实现价值、作出贡献。

二、准确把握高校哲学社会科学工作面临的新形势新问题

当前，高校哲学社会科学队伍达63万人，占我国哲学社会科学“五路大军”的80%以上；我们还有规模庞大的在校学生，他们不仅是我国哲学社会科学发展的后备力量，也是我国哲学社会科学的直接服务和工作对象。可以说，高校在我国整个哲学社会科学事业中占有重要地位。

党的十八大以来，高校哲学社会科学坚持正确方向、紧扣时代步伐、顺应实践要求，开拓进取、勇于创新，取得了显著成绩。马克思主义理论教育教学进一步加强，马克思主义学院建设全面推进，马克思主义理论队伍不断壮大，思想政治理论课教学效果明显增强。学科体系不断健全，基本形成了门类齐全、布局合理的学科体系。队伍建设取得长足进步，涌现出相当数量的名家名师，整体素质显著提升。优秀成果不断涌现，推出了一批精品力作。咨政服务能力不断增强，许多高校在建设高水平智库上主动作为，迈出坚实步伐。体制机制改革有所突破，协同创新机制有序推进，人事管理、科研评价、资源配置等综合改革不断深化。

高校哲学社会科学在发展过程中，形成了一条具有中国特色的创新发展之路，积累了宝贵经验。坚持马克思主义的指导地位，把马克思主义的立场观点方法贯穿始终，用中国化的马克思主义指导哲学社会科学。坚持“二为”方向和“双百”

方针,深化重大问题研究,服务改革发展稳定大局。坚持人民是历史创造者的观点,树立为人民做学问的理想,尊重人民主体地位,回应社会关切需求,聚焦人民实践创造。坚持立德树人根本任务,育人为本、德育为先,全面贯彻党的教育方针,遵循教育规律和人才成长的规律,促进人的全面发展。坚持尊重差异、包容多样,鼓励探索,倡导形成健康的学术氛围,营造风清气正、积极向上的学术生态。坚持改革创新,完善体制机制,推进协同创新,促进资源共享,激发学术活力与创造力。这些经验是在长期的实践中摸索出来的,是高校哲学社会科学的优良传统,我们要在今后工作中不断坚持完善、丰富发展。

同时,也应当清醒地看到,高校哲学社会科学工作中还存在许多亟待解决的问题。比如马克思主义在一些学科中“失语”、教材中“失踪”、论坛上“失声”的问题;学科设置同社会发展联系不够紧密,学科体系不够健全,新兴学科、交叉学科建设比较薄弱,教材、教学方法比较单一的问题;学术评价体系不够科学,管理体制和运行机制还不完善的问题;高校智库建设质量有待进一步提升的问题;另外还有学术浮夸、学术不端、学术腐败等学风问题。对此,我们必须直面问题,找准症结,采取切实有力措施,从根本上加以解决。高校哲学社会科学工作者要进一步增强责任感、使命感和紧迫感,以创新的理念、开阔的思路、严谨的作风和扎实的工作,促进高校哲学社会科学健康发展。

三、坚持正确导向,突出工作重点,切实把总书记重要讲话精神落到实处

教育部门和各高校要按照党中央、国务院的部署要求,进一步增强政治意识、大局意识、核心意识、看齐意识,深刻领会总书记重要讲话的丰富内涵,把握核心要义,切实体现在工作的各环节各方面,努力开创高校哲学社会科学繁荣发展新局面。当前,要着重在“六个抓”上下功夫。

第一,抓学习,把思想和行动统一到总书记重要讲话精神上来。当前,学习贯彻总书记重要讲话精神是教育系统的一项重要政治任务。教育部要全面部署、精心组织,全面推动教育系统深入学习讲话精神,切实把思想和行动统一到讲话精神上来。各地教育部门和高校党委要把学习讲话精神纳入“两学一做”学习教育重要内容,精心制订学习贯彻的具体方案和切实举措,组织召开系列学习讲话精神座谈会、报告会、讨论会。组织高校专家学者深入研究阐释总书记讲话的重大意义、精神实质和丰富内涵,推动学习不断深入。要把学习讲话作为哲学社会科学教学科研骨干和思想政治理论课教师研修等各类人才培养计划的必修内容。高校文科院(系)和研究机构要组织师生通过各种方式,认真学习领会,切实增强做好哲学社会科学工作的思想自觉和行动自觉。

第二,抓方向,坚持和巩固马克思主义在高校哲学社会科学领域的指导地位。

坚持以马克思主义为指导,是当代中国哲学社会科学区别于其他哲学社会科学的根本标志,必须旗帜鲜明加以坚持。高校是学习研究宣传马克思主义的重要阵地,肩负着培养中国特色社会主义事业建设者和接班人的神圣使命。要解决好真懂真信的问题,推动师生系统学习马克思主义基本原理,重点学习总书记系列重要讲话精神,全面学习中国特色社会主义理论体系,掌握贯穿其中的马克思主义立场观点方法,增强用中国特色社会主义理论体系武装头脑、指导实践、推动工作的自觉性和坚定性,坚定中国特色社会主义道路自信、理论自信、制度自信。要解决好为什么人的问题,坚持人民是历史创造者的观点,尊重人民主体地位,牢固树立以人民为中心的研究导向,汲取人民伟大智慧,聚焦人民实践创造,回应人民关切,更好地服务党和人民事业。要解决好怎么用的问题,把马克思主义立场观点方法贯穿哲学社会科学各学科领域,把中国特色社会主义理论体系贯穿研究和教学全过程,将其转化为师生清醒的理论自觉、坚定的政治信念、科学的思维方法。坚持问题导向,深入研究回答我国发展和我们党执政面临的重大理论和实践问题,提出解决问题的正确思路 and 有效办法,努力揭示我国社会发展、人类社会进步的大逻辑大趋势。

第三,抓体系,构筑学生学术学科一体的综合发展体系。要实施以育人育才为中心的哲学社会科学整体发展战略,以学生为根本、以学术为基础、以学科为支撑,形成三位一体的育人育才新格局。要创新人才培养模式,进一步深化教育教学改革,建立健全符合国情的哲学社会科学人才培养质量标准体系,因地制宜、因材施教,增强学生的社会责任感、实践能力和创新精神。要提升学术创新能力,发挥高校人才优势、智力优势、学科优势,加强中国特色社会主义建设中的重大理论和实践问题研究,加强对党中央治国理政新理念新思想新战略研究,提炼出有学理性的新理论,概括出有规律性的新实践,打造中国学说、提升学术品质。要完善学科建设体系,按照突出优势、拓展领域、补齐短板、完善体系的要求,在统筹推进世界一流大学和一流学科建设中,大力支持哲学社会科学学科建设,特别要着力加强马克思主义理论学科建设。进一步加强基础学科、抓好重点学科、发展新兴学科、促进交叉学科、扶持冷门学科,努力建成一批具有中国特色、世界一流的哲学社会科学学科。要抓好教材体系建设,创新教材编写、推广、使用体制机制,编好充分反映当代马克思主义最新成果、教师好用、学生爱读的系列教材,形成适应中国特色社会主义发展要求、立足国际学术前沿、门类齐全的哲学社会科学教材体系。

第四,抓改革,形成既能把握正确方向又能激发科研活力的体制机制。要更加注重改革的系统性、整体性、协调性,深化高校哲学社会科学领域综合改革,

破解难题、解决问题,激发科研活力。要深化评价制度改革,建立科学权威、公开透明的哲学社会科学成果评价体系,发挥马克思主义在哲学社会科学评价中的价值引领作用,建立优秀成果推介制度,把优秀研究成果真正评出来、推广开。牢固确立质量第一的评价导向,建立健全体现高校哲学社会科学特点、适应国家经济社会发展需要的分类评价体系。积极参与和重构哲学社会科学国际评价体系。要深化科研经费管理改革,尊重社会科学研究规律,提高经费使用效益。强化激励机制,解除对高校教师不合理的束缚,调动科研人员积极性,最大限度激发创新创造活力。要深化科研体制机制改革,围绕提高研究质量,形成指导监督有力、责权关系明晰、开放合作有序的现代哲学社会科学科研管理体制。创新科研组织形式,建立健全以解决重大问题为导向、课题负责人为核心,内外联合、充满活力的科研组织,大力推动协同创新。

第五,抓队伍,构建种类齐全、梯队衔接的哲学社会科学人才体系。构建中国特色哲学社会科学,要从人抓起,久久为功。要认真贯彻党的知识分子政策,关心、培养、使用好高校哲学社会科学队伍,尊重劳动、尊重知识、尊重人才、尊重创造,密切同知识分子的联系,完善人才培养选拔和管理机制,形成有利于优秀人才脱颖而出、人尽其才的良好机制。要统筹实施人才工程,加大对哲学社会科学人才支持力度,加强各类人才项目对青年学者的支持力度。依托高端专业智库、重点研究基地、重大研究项目,培养造就一批名师大家、学科带头人、学术骨干。要加强高校学术委员会和学风委员会的建设,完善教育监督惩处机制,构筑行之有效的学风建设长效机制和工作体系。按照软约束和硬措施结合的要求,推动形成崇尚精品、严谨治学、注重诚信、讲求责任的优良学风。

第六,抓管理,形成统筹推进高校哲学社会科学发展的新格局。构建中国特色哲学社会科学是一个系统工程。各地教育部门和各高校要从战略和全局的高度,充分认识构建中国特色哲学社会科学的重要性和紧迫性,切实加强政治领导和工作指导。强化高校党委的主体责任,一手抓繁荣发展、一手抓引导管理,确保高校哲学社会科学的正确方向。要做好整体规划,把推动高校哲学社会科学发展与建设高等教育强国结合起来,与落实国家经济社会发展“十三五”规划、制定教育事业“十三五”规划结合起来,与建设一流大学和一流学科结合起来,加强资源配置和力量配备,抓好对重点工程、重点计划、重点项目和资金分配的统筹。要把做好高校哲学社会科学工作与切实转变政府职能、推进教育“放管服”结合起来,加强高校哲学社会科学相关政策制定、宏观指导、协调服务和监督检查工作,为高校哲学社会科学教师潜心教学和研究创造良好条件,引导他们自觉做先进思想的倡导者、学术研究的开拓者、社会风尚的引领者、党执政的坚定支持者。

同志们，伟大的时代呼唤伟大的理论，伟大的理论推动伟大的实践。我们要切实增强使命感、责任感，贯彻好总书记重要讲话精神，落实好党中央、国务院决策部署，锐意进取、奋发有为，努力开创高校哲学社会科学新局面，为全面建成小康社会、实现“两个一百年”的奋斗目标和中华民族伟大复兴的中国梦作出新的更大贡献！（摘编自教育部网站）

●教育部：推动高校人文社科重点研究基地创新发展

教育部日前分别在北京、上海召开“学习贯彻习近平总书记哲学社会科学工作重要讲话精神 推动高校人文社科重点研究基地创新发展系列座谈会”。

与会专家学者围绕深入学习领会和全面贯彻落实习近平总书记哲学社会科学工作重要讲话精神，推动高校人文社科重点研究基地创新发展，为加快构建中国特色哲学社会科学提供有力支撑进行了深入交流。

会议指出，要从加快构建中国特色哲学社会科学战略高度，明确重点研究基地肩负的使命与责任，不断提升高校人文社科重点研究基地创新能力，引领高校哲学社会科学创新体系建设。要创新治理模式，推动基地管理由过程约束向目标管理转变；创新科研组织方式，系统推进基础理论、应用研究和方法创新；创新人才培养模式，提升重点研究基地的育人育才水平。

会议强调，要深化高校人文社科重点研究基地综合改革，构建既能把握方向又能激发科研活力的体制机制，着力推进学术话语体系创新，让世界知道一个“哲学社会科学中的中国”；要进一步强化主体责任，形成责权清晰、充分调动积极性的管理体制。 （摘编自《中国教育报》2016年6月20日第3版）

【学科评估】

●第四轮学科评估为何格外重视社会贡献？

第四轮学科评估在第三轮学科评估的基础上，将“学科声誉”一级指标调整为“社会服务与学科声誉”，增设了社会服务贡献二级指标，强化了学科的社会服务功能、贡献及社会影响，成为本轮学科评估的一大特色。本轮学科评估为何格外重视社会服务贡献？个人认为，大致原因有三。

一、学科发展“新动力”

考察学科发展史，不难发现，世界一流学科形成重大突破，通常出现在与社会需求密切对接之时。学科只有在不断尝试满足社会需求的过程中，方能打破自身知识封闭，产生新的知识，形成知识的分化和聚合。

从人才培养方面看，通过对接社会需求并提供服务，有利于及时更新专业设

置,修订培养方案,调整课程结构,使培养的人才更具现实竞争力。以康奈尔大学为例,该校创始人怀特明确提出要培养能够适应美国工业化社会生产发展需要、服务整个州和国家的高级人才。内战以后,美国迅速从农业大国向工业大国转型,各类专业人才极其短缺,康奈尔大学抓住这一机遇,率先创设了土木工程学、电子工程学、军事科学、机械艺术、兽医学等新兴学科,人才培养密切对接社会发展需求,毕业生就业形势大好,学校声誉渐盛,各方资源支持大幅增加。这些学科至今仍为康奈尔大学优势学科。

从科学研究方面看,通过提供社会服务,科研工作者能更精准的找到科研发力点,其成果也将更具应用价值。以美国物理学科发展为例,美国物理学科曾全面落后于欧洲,1914年爆发的第一次世界大战对于美国物理学而言是一次重要机遇,教授们积极参与研究,在潜艇、火炮定位等方面取得重大突破,与工业界和政界建立紧密联系,获得大量学科发展资源。上世纪20年代末,美国物理学科各方面力量已达到欧洲水平。“二战”时期,美国物理学科在雷达和原子弹实验方面再次发挥重要作用,在核物理学领域全面超越欧洲。再如,麻省理工学院最初成立时只是一所以本科教育为主的技术学院,其取得跨越式发展的关键就在于积极响应国家战略需求,勇于承担国家通讯、电子、计算机等领域重大项目,这些项目逐渐成为学科创新发展的重要催化剂。

由以上历史事实可知,社会服务是学科发展的强大动力。学科只有在服务社会中检验自己、提升自己,才能得到认可,成为世界一流学科。本轮学科评估也是基于这样的认识,才加强了对学科社会服务能力和水平的考察。

二、国际学科评估新业态

纵观当前世界各国的高等教育评估可以发现,将学科社会服务能力和水平作为重要考察内容,已经成为大势所趋。

英国科研评估制度非常注重对高校社会影响力的评估。其科研评估制度经过不断修正完善已相对成熟,2013年开始实施的卓越研究框架(REF)尤其注重科研社会影响力的评估。REF把“影响”定义为:科研成果所导致的学术之外的任何经济、社会、文化、公共政策或服务、健康、环境或生活质量的效果、变化或收益。由于科研影响力难以纯量化评估,REF采用了“案例+模板”的方式,定性与定量有机结合。本轮评估中的“社会服务贡献”考核内容和方式与其大致相似。

美国各个层面的科研评估也是如此。美国政府对高校经费投入的指向性非常明确,要求研究务必服务于国家战略及公共利益需求,在评估中广泛采用了“成本—产出”法,一些产出和效率高的机构可优先获批预算。美国国家科学基金会(NSF)在评估项目价值时一条重要原则就是是否对社会做出贡献。

世界一流大学和一流学科建设必须有与其匹配的一流评估办法。所以本轮学科评估紧密对接国际评估趋势,更注重“影响力”导向,增加“社会服务贡献”指标,加强对高校的引导。

三、国家发展新需求

我国经济发展已经进入新常态,迫切需要转换新的发展动力。而这个新动力,就是“创新”。大学作为科技第一生产力、人才第一资源的重要结合点,必须为创新驱动发展提供强有力的人才保障和智力支持。

应该说,上一轮学科评估以来,高校为经济社会持续健康发展作出了重要贡献。但国家对高校社会服务能力提出了更高要求、更重任务。国家先后出台的《关于深化科技体制改革加快国家创新体系建设的意见》、《统筹推进世界一流大学和一流学科建设总体方案》、《国家创新驱动发展战略纲要》等都提出高校改革发展要以支撑创新驱动发展战略、服务经济社会发展为导向,增强科研创新水平、提升学生的创新创业能力。可见,与国家对教育的殷切希望相比,与经济社会发展的深层需求相比,高校服务社会的能力和水平还有不小差距。

学科是高校的基元,对高校的要求,其实就是对学科的要求。面对国家需求,高校要主动作为,在学科建设上下足功夫:进一步优化学科结构布局,推进学科交叉融合,构建对接国家重大需求的创新平台;加强全局性、前瞻性问题的研究,提升学科原始创新能力;加强学科创新链和产业链的衔接,为产业升级做出贡献,完善成果报送、发布机制,服务国家决策。

综上所述,从最初纯粹追求学术的象牙塔,逐步走到社会经济发展的中心,成为社会经济发展的引擎,是高校发展的必然趋势。本轮学科评估正是应势而动,通过管理、评估,引导高校学科建设方向,鼓励那些对社会发展做出重大贡献的学科,力促高校适应新常态、引领新常态。高校只有把握大势,顺势而为,才能持续发展,才能发挥自身特色,根据自身定位,在不同定位上争创一流。(作者:张伟,摘编自教育部学位中心)

【聚焦双一流】

●一流本科教育是一流大学的底色

一流大学和一流学科建设的关键在于培养一流的人才,本科教育是培养一流人才最重要的基础,也是最能体现学校传统和特色的地方。一流本科教育是一流大学的底色,没有本科教育水平的提升,就很难实现建设世界一流大学的目标。清华大学正在全面推进综合改革,本科教育教学改革是综合改革的重要内容,建设高水平本科教育体系、提升本科教育质量是综合改革的重要目标。

价值引导是本科教育的根本

育人是大学教育的核心。现代意义的大学已有近千年的历史,在发展过程中大学职能在不断拓展,大学组织变得越来越复杂,甚至出现了一批被学者称为多元巨型大学的机构。但是无论大学如何发展,培养社会需要的高素质人才始终是大学的根本任务,评价一所大学好坏的关键还是要看它人才培养的质量。本科教育在大学育人过程中有着基础性、全局性的作用,世界一流大学都把本科教育作为重中之重,因为本科生教育质量是学校人才培养质量的关键,与学校声誉密切相关。

在本科教育中,价值引导是第一位的,是育人的根本。知识和能力在人的成长过程中都很重要,但更重要的是追求真理、公平、正义,关爱他人、社会、自然等价值取向及勇气、毅力、自信和团队精神等人格品性。以价值观为核心的品性的养成,是教育最重要的内容。只有树立了正确的价值观,知识和能力才能更大地发挥效用,正所谓“器识为先,文艺其从”。

我国的传统教育历来都强调“做事先做人”“为学先为人”,强调道德教育和价值观引导的重要意义。《左传》把立德、立功、立言称为“三不朽”,并把立德置于首位。《大学》开篇中就提出,“大学之道,在明明德,在亲民,在止于至善”,还有“德者,本也”“有德此有人”等论述。宋代大教育家朱熹也注重品行和价值观的培养,认为养其德性“为大学之本”。他认为,所谓教书育人,“教”更多的是技术性的知识传授和技能培养,“育”才是具有价值意味的人格塑造,是引导受教育者形成高尚的品德。

本科生阶段的价值引导之所以重要,还因为这是学生世界观、人生观、价值观形成的关键阶段。本科阶段是很多学生第一次离开家长、独自面对世界的开始,他们在这个时期要独立做出人生很多的重要选择。选择是行动,更是价值判断。在迅速变化的互联网时代,本科学生面临着更多的选择和诱惑,“夫道不欲杂,杂则多,多则扰,扰则忧,忧而不救。”帮助年轻同学形成正确的价值观,扣好人生的“第一粒扣子”,是教育者义不容辞的责任。

在价值引导过程中,最重要的文化资源就是中华优秀传统文化,因为它们潜移默化影响着我们的思想方式和行为方式,构筑了我们生而为中国人的独特精神世界。我们要在继承的基础上,把跨越时空、超越国界、富有永恒魅力、具有当代价值的传统文化精神弘扬起来,并融入育人实践中。同时,我们要坚持开放的姿态,充分利用人类社会创造的一切文明成果,帮助学生形成正确的世界观、人生观和价值观。我们还要充分发挥学校自身独特文化的育人作用。清华大学在105年的发展历程中,始终与民族共命运、与时代同步伐,逐步形成了自强不息、厚

德载物的校训，中西融汇、古今贯通、文理渗透的办学风格，爱国奉献、追求卓越的精神和又红又专、全面发展的培养特色。这些都是清华大学在长期办学过程中做出的价值选择，是我们培养具有清华特质的本科人才的宝贵精神文化资源。

学习自主权是本科学生多样成长的保障

自主选择、多样成长是清华教育教学改革的另外两个关键词。美国著名教育家、做过40年哈佛大学校长的艾略特强调，大学应该给予学生三样东西：一是给学生学习上选择的自由；二是使学生在所擅长的学科上有施展才能的机会；三是使学生的学习从被动的行为转化为自主的行为，使学生从对教师的依赖和从属关系中解放出来。清华大学任期最长的老校长梅贻琦在其《大学一解》中明确提到，“习艺愈勤去修养愈远。何以故？曰，无闲暇故。仰观宇宙之大，俯察品物之盛，而自审其一人之生应有之地位，非有闲暇不为也。”有了充分的学习自主权，学生才能根据自己的兴趣发挥所长、施展才能，也才能有更多独立思考的时间和空间，审视自身、社会乃至整个世界，不断提高自身的修养。

给学生更多自主权、更大选择度也是当今本科教育发展的趋势。2013年，《斯坦福大学2025计划》提出了自定节奏的教育(Paced Education)，学生根据他们的个人意愿按照自己的节奏来完成各阶段的学习。这种理念颠覆了传统大学本科教育的框架，把教育的选择权更多地交给学生自己，这势必会带来更多创造性的实践，也会使得大学的人才培养体系更加灵活，能够更快适应受教育者的需求和时代要求。

自主选择是个性化发展的前提，也是多样成长的基础。为了克服培养体系过于刚性、给学生空间不足的问题。清华大学的教育教学改革先从改革学业评价体系入手，变百分制为等级制，建立更加凸显个性化、人性化的多元评价体系。开展本科生奖励荣誉体系改革，树立个性榜样，带动多样成长。增加培养方案的柔性，在本科培养方案中设置更多学分的任选课程，支持学生根据自身特点和发展志趣自主选择学习内容和成长路径。建设多种类型的人才培养体系，提高转系和转专业的自由度，推动第二学位、辅修和交叉学科认证课程项目。学校还成立了本科生课程咨询委员会，让学生能制度化地、稳定地在课程改革和质量监督中发挥主体性作用，进而在整个校园营造积极的、主动的、交融的学习氛围。

面向未来，构筑更创新、更国际、更人文的育人平台

教育要植根于传统文化的土壤，又要随时代发展而与时俱进。清华大学正处在第二个百年发展的起步时期，正努力构筑更创新、更国际、更人文的新百年发展格局。创新是时代的最强音，大学必须肩负起培养拔尖创新人才、创造高水平研究成果的使命，更创新的清华将更好地服务于中国乃至世界人民的福祉。国际

化是高等教育的新趋势，也是世界上所有大学面临的新课题。高等教育的国际化不仅意味着越来越多的学术研究要通过国际合作来完成，同时也指在大学教育中要拓展学生的国际视野，使学生学会在多元文化环境中与不同背景的人交流合作，更国际化的清华将更好地联结中国与世界。一流大学应该具有深厚的人文底蕴，我们要培养学生具有强烈的社会责任感和深厚的人文素养，这是培养未来社会领袖人才的重要基础，更人文的清华将能培养出更多能够真正肩负使命的领袖人才。

学校的发展格局为本科人才培养提供了大平台，清华大学将进一步加强培养学生的创新精神、国际视野和人文素养。清华在培养方案改革中强调了授课内容注重创新、授课方法注重互动、培养方案注重灵活的原则，将创新创业教育融入各专业人才培养方案，并与传统专业有机融合。重点建设一批挑战性示范课，围绕当前全球性挑战问题进行课程设计，加强师生密切互动，引导学生在动手实践中学习。突出创新意识和创新能力的培养，着力打造创新教育的实践平台，围绕创意、创新、创业，探索新型的人才教育模式。

清华大学鼓励本科生出国学习，不仅到美国、英国、法国、德国、日本等发达国家，也到非洲等地区的发展中国家去学习交流。清华大学还将持续提高留学生比例，扩大生源国范围，并鼓励留学生与国内学生互动交流。目前，学校正在推进一批高水平的国际合作办学项目，推动清华成为促进人才培养、学术人文思想交流的全球性中心。清华-伯克利深圳学院首批博士生去年已正式入学。苏世民学者项目旨在培养了解中国，有志于为促进人类文明与进步、世界和平与发展贡献聪明才智的未来领袖，第一批学生将来自包括哈佛、耶鲁、牛津、剑桥等名校的一批世界顶尖大学。2015年6月，清华与美国华盛顿大学、微软公司合作创办的全球创新学院，成为中国高校在美国设立的第一个实体性教育科研平台。去年9月，国家主席习近平在西雅图向全球创新学院赠送了一棵水杉，祝福全球创新学院茁壮成长。

清华不缺人文传统，清华历史上有梁启超、王国维、陈寅恪、赵元任四大学导师，有闻一多、朱自清等文学大师。实际上，清华大学的“清”“华”两字本身都有非常丰富的人文含义。唐朝著名的政治家、文学家、诗人张九龄在一首诗里曾经这样写道“清华两辉映，闲步亦窥临。”这里的“清”是纯洁、安详的意思，“华”是茂盛、希望的意思。王国维先生在《人月圆·梅》中写到“殷勤唤起，大地清华”。成为世界一流大学的清华一定会呈现出“清华两辉映”的景象，“大地清华”也一定会是所有的清华人的理想。

大学已经从社会的边缘走到社会的中心，并发挥着越来越重要的作用。在这个看似大学无所不能的时代，我们要把培养适应社会发展的一流人才放在最重要

的位置上,在综合改革进程中进一步突出本科教育在育人过程中基础性、全局性的地位。“万物得其本者生”,打好本科教育的底色,才会有更加美好的一流大学的明天!(作者邱勇 清华大学校长,摘编自《光明日报》)

● “双一流”建设中的大学发展目标的分类选择

我国自20世纪90年代开始实施“211”“985”工程建设,集中资源力量发展重点高校和重点学科,以带动高等教育整体水平的发展。发展至今取得巨大成效,进一步缩小了与高等教育强国的差距,部分院校和学科已跻身世界先进之列。ARWU发布的2015年世界大学排名中,国内32所高校进入前500名,其中北京大学、上海交通大学、清华大学和浙江大学进入前150名。THE发布的2015-2016世界大学排行榜,国内有11所高校进入前500名,其中北京大学42名,清华大学47名。2015年发布的QS世界大学学科排名,国内有7所高校入选世界前200名,清华大学位居第25位,同时也位居亚洲第三。在这三大排名中,我们发现有更多的国内高校跻身国际视野。类似于首批“985”的北大和清华等传统的高水平大学在三大榜单中都名列国内前茅,但也不难发现一批极具发展势头的地方高校位列其中,例如苏州大学。在三大排名中,都能觅得苏州大学的身影,特别是在THE的排名中,更是名列国内高校的第17名。武书连2015年中国大学排名中,苏州大学位列32位,是近10年来非“985”高校获得的最好名次。2015年10月24日,国务院印发《统筹推进世界一流大学和一流学科建设总体方案》(以下简称《方案》),这一超越传统一流大学建设的新思路,不禁引发笔者对于国内一流大学和一流学科建设的新思考。“双一流”建设过程中,不同类型高校的担当是什么?各自的目标选择是什么?《方案》的颁布,明确了“双一流”建设坚持以一流为目标,以学科为基础,以绩效为杠杆,以改革为动力的差异化、多元化发展的导向。这也就意味着我国高校面临着多元化的选择和担当。

一、“双一流”建设提出的背景

“建设世界一流大学和一流学科,是党中央、国务院作出的重大战略决策,对于提升我国教育发展水平、增强国家核心竞争力、奠定长远发展基础,具有十分重要的意义。”“坚持以中国特色、世界一流为核心,以立德树人为根本,以支撑创新驱动发展战略、服务经济社会发展为导向,加快建成一批世界一流大学和一流学科,提升我国高等教育综合实力和国际竞争力,为实现‘两个一百年’奋斗目标和中华民族伟大复兴的中国梦提供有力支持。”^[1]“双一流”建设的提出,有国家政治、经济发展需要的背景,对国家高等教育发展也有重大现实意义。在“十三五”开局时刻吹响了中国大学冲向世界前列的“集结号”。

1. 是我国高等教育发展到一定历史阶段的现实选择

从新中国成立伊始,国家就高度重视高等教育的发展。20世纪50年代模仿苏联高等教育模式,开展了以“培养工业建设人才和师资为重点、发展专门学院,整顿和加强综合大学的方针”为原则的大规模院系调整。经过调整,我国的高校数量大幅增加,区域分布更为合理,工科类专业得到了长足的发展,但专业划分过细、人文社会科学的办学实力被大大削弱。这次调整奠定了中国高等教育的基本格局。到了90年代,中国高等教育转向模仿欧美模式。通过高校合并,实现我国高等教育管理体制变革和布局结构调整,以完善大学的综合性。这次调整以后,部分高校并入其他院校;若干学院合并成立新的大学;不少专门学院更名为大学,并将内部科系扩建为学院。不难看出,这两次我国高等教育史上的大调整,都是以政府为导向,以配合国家生产建设人才培养为目标,以模仿为手段。在不断借鉴和学习的同时,也注重中国特色和中国元素的发展。在赶超的过程中逐渐总结出丰富的发展经验。但目前来看,与国际一流大学仍存在比较大的差距。我国的高等教育如何真正实现突破,真正进入国际一流行列,是摆在面前的重大难题。而“双一流”建设正是在此刻应运而生,是我国高等教育发展的现实选择,为今后高等发展指明了正确的方向和路径。

2. 对一流大学发展目标的及时校正

1995年11月,“211”工程正式启动,面向21世纪,重点建设100所左右的高等学校和一批重点学科。“为了实现现代化,我国要有若干所就具有世界先进水平的一流大学。”1999年,“985”工程正式启动建设。2008年《国家中长期教育改革和发展规划纲要(2010-2020年)》明确提出,到2020年中国要有“若干所大学达到或接近世界一流大学水平”。2011年12月20日,教育部部长袁贵仁在十一届全国人大常委会第二十四次会议时表示,“211”和“985”工程的规模已经稳定,不再新设这两个工程的学校,同时为了注重学科导向,引入竞争机制,实施“优势学科创新平台”和“特色重点学科项目”,对非“985工程”和非“211”学校中的特色和优势突出的学科给予支持。工程及项目实施以来,秉持“集中资源、率先突破、带动整体”的思路,我国的重点高校和重点学科建设取得了巨大的进步,国际影响力不断攀升,为“双一流”建设打下了坚实的基础,但从整体水平上看目前仍与世界一流存在较大差距。2014年5月4日,习近平总书记在北京大学师生座谈会上明确指出要坚定不移地建设世界一流大学。“双一流”是对一流大学发展目标的进一步校正和充实,使下一步的目标更加清晰。以一流大学为目标,以一流学科建设为基础。从一流学科建设中的重点和起点出发,积蓄力量,创造条件,让更多的高水平大学和学科迈向世界一流行列或前列,从而使我国高等教育

实现世界先进水平。

3. 与高等教育多元化发展目标相契合

我国经济社会发展呈现多元化格局,社会需求的多样性,也决定了我国高等教育多元化的发展定位。“双一流”建设打破了“985”“211”与普通地方高校的身份壁垒,让不同层次、不同类型的高校参与到“争一流”的竞争中来^[2]。特别是引导普通高校结合自身的特色和地域特点,设定不同发展阶段的发展定位,激发各类学校的发展活力和发展积极性,促进国内高等教育呈现多元化态势。高等教育多元化的内涵较为丰富,除了不同层次、类型高校的多元化发展,也包括高等教育投入和评价机制的多元化等。《方案》就提到,强化绩效评价,考虑各校学科水平、办学特色,引入第三方评价机制。“建设世界一流大学和一流学科是一项长期任务,需要各方共同努力,完善政府、社会、学校相结合的共建机制,形成多元化投入、合力支持的格局。”^[3]

二、一流大学与一流学科的关系

“双一流”建设的目标是提升国内高校人才培养、科学研究、社会服务和文化传承创新等职能方面的水平,进而推动一批大学和学科进入世界一流行列,日益走向世界前列,提升我国高等教育的综合实力和竞争力。一流大学建设和一流学科建设相互促进,相辅相成。

1. 一流大学起引导作用

所谓的世界一流大学,需要具备两项主要因素,分别是实力和声誉。实力包括具备清晰的办学理念和发展规划、特色的大学文化、高水平的师资力量、具有社会影响的科研成果、培养有贡献力的人才等方面。声誉是建立在学校的教学声誉、学术研究声誉和人才培养声誉等之上。世界一流大学不仅是一国高等教育综合实力的标志,也是综合国力的重要体现,一流大学对整个国家的科技、文化、社会都起引导作用,同样对高等教育也起到引领作用。世界一流大学也是所有大学办学的最终目标,是各大学为之努力奋斗的动力源泉。现今,世界大学排名备受各方的关注,原因在于排名强化了社会对于世界一流高校的印象,甚至会产生明显的马太效应,可以提升和扩散大学的声誉^[4]。而大学声誉是决定一流大学排位的重要指标。一流大学也意味着拥有更多的影响力和资源,大学的发展也在“一流”光环的带动下呈现良性的螺旋上升状态。

世界一流大学具有示范和引领效应。开展世界一流大学研究过程中,学科研究频繁进入我们的视野,世界一流大学学科设置和布局更是成为国内众多高校竞相学习的对象。哈佛、耶鲁等传统综合型大学,麻省理工等以理工为主的院校都作为世界一流高校,其国际一流学科成为国内高校学科发展的标杆,一流大学的

学科综合性趋势也成为20世纪90年代高等教育调整的“风向标”。随着对于世界一流大学研究的深入,我国高校也不断发现与顶尖高校之间的差距和问题所在。世界一流大学、国内高水平高校的经验对国内其他高校提供导向作用,能及时帮助调整办学思路,引导其向一流大学的方向发展。

2. 一流学科是基础和支撑

人们会很自然地将哈佛大学和商科、耶鲁大学和人文社会科学、麻省理工和电子工程等一流大学和一流学科一一对应起来。在国内也一样,提到清华大学人们会想到核能工程、计算机等重点学科;提到北京大学会想起文学、物理学等强势学科。拥有若干个一流学科是世界一流大学的共同属性特征,一流学科是一流大学得以生存和发展的基石和支撑。

苏州大学王卓君书记在公开讲话中曾表明苏州大学“国际知名、国内一流高水平研究型大学”的发展方向。纵观苏州大学的百年发展史,从单一师范院校向综合性大学转变,世界排名的跨越式进步取决于其重点学科建设和发展。苏州大学是国家“211工程”重点建设高校和江苏省属重点综合性大学,其主要前身为创立于1900年的东吴大学。目前有4个国家重点学科、8个江苏高校优势学科。截止2015年9月,化学、物理学、材料科学、临床医学、工程学、药理学和毒理学、生物学与生物化学7个学科进入全球ESI(基本科学指标)前1%学科。其优秀的学科表现,推动了学校发展,扩大了大学的声誉。《方案》确定的基本原则之一为坚持以学科为基础。“引导和支持高等学校优化学科结构,凝练学科发展方向,突出学科建设重点,创新学科组织模式,打造更多学科高峰,带动学校发挥优势、办出特色。”^[5]高校也只有凝练特色,建设好一流学科才有跨入世界一流大学行列的资格。

3. 一流大学和一流学科都是长期积累的过程

综观国际一流大学和国内高水平大学一般都拥有较为悠久的发展历史。哈佛大学是美国本土历史最久的高校,诞生于1636年。19世纪初,随着工业水平的发展,哈佛大学建立了医学院、法学院、商业管理学院等,其生物学、药理学、商业管理等学科发展至今成为世界一流学科。众多世界一流大学的发展都是从单一学科向多学科的发展过程:哈佛从一所培养神职人员的学院到世界一流顶尖高校经历了300多年的时间积淀。耶鲁大学和斯坦福大学在建校之初就分别将文学和物理学作为重点发展学科^[6]。在国内为创建世界先进水平的一流大学而启动的“985”工程入选高校,都属于国内高水平、高层次大学,都是具有历史积累的。例如:南京大学,其历史可以追溯到1902年筹办的三江师范学堂。1952年的院系调整,南京大学保留了原中央大学的文、理学院,主要并入金陵大学文、理学院,

成为现在的南京大学，一所文理综合性大学。南京大学设立了中国第一个大理科通才教育班、第一个大文科通才教育班、中国第一个生物系、气象系、心理学系等等，在其深厚的历史传统孕育下，不少文理基础学科都颇有建树。但国内一流大学的历史似乎仍不及哈佛之类来得厚重，加之 50 年代初期经历过大范围的院系和学科调整，使我国许多高校和学科的历史发展出现断点，在一定程度上阻碍了历史的传承和积累。

当然，也存在一些特例，有的大学在短短数十年时间内发展为“世界一流”。例如，英国华威大学、香港科技大学等。华威大学创立于 1965 年，当时英国社会对于大学需求的急速增长提供了其成长的特殊历史背景。华威大学在办学理念、教师队伍、系科设置、管理方式等方面不走寻常路，系科设置因人、因时、因势^[7]。这些创新举措是华威成功的基石，特别是学科的发展速度和水平，成为其迈入一流的重要因素。细细考量其学科设置，华威大学不追求学科的综合性和全面性，定位为创业型大学，目前也只设了人文学院、理学院、社会科学院和医学院。建校初始没有整体规划，而是根据师资情况、社会生产需求来针对性地开展自己灵活而具特色的学科建设，形成和强调以学科为中心的学术研究氛围，学科发展愈发强势，也为其强大的社会服务能力和“亲工商”路线给予了肥沃的土壤。这些特例大学“一流”发展的路径和经验，有特殊的成长背景，也多与他们强势的学科表现息息相关。例如，香港科技大学的信息技术等学科研究就紧跟世界一流大学的研究动向，表现强势。但他们的一流学科也并非一朝一夕练就，而与高层次的师资、高水平的教学和一流的研究都有着密切关联。

三、“双一流”建设目标下大学的发展选择

国内大学如何“双创”？《方案》提出坚持以一流为目标、学科为基础、绩效为杠杆、改革为动力^[8]。从总体上看，所有大学都需要以学科建设为基础抓手，以国内顶尖、国际一流作为导向，既重视硬件建设，也重视软件建设；既注重历史传承，也注重国际交流；既注重应用学科建设，也注重基础学科发展。而不同类型大学在“双一流”目标的引领下又应该有各自当下的目标选择，呈现出多元化的态势。

1. 高水平高层次大学的目标选择

我国有一批高水平、高层次高校，拥有着丰富的历史积淀。以“985”工程高校为代表，在国家实施“985”工程以来，这批高校的发展水平都得到了长足的提升，虽与世界一流还存在差距，但进步还是有目共睹的。国内传统的高水平大学都有着较深厚的文化积累和发展经验，但想要在“双一流”建设中觅得突破，则仍需以学科建设为抓手，在学科持续建设和创新上做文章的同时提升综合实力，

补足自身的短板。例如,有研究发现,基础学科占美国高校优势学科设置比例的80%以上,应用学科的出色表现,源于基础学科的强大支撑,而我国高校应用类学科的发展却与基础学科没有太大的关联。例如天津大学、哈尔滨工程大学、西安交通大学工科实力强劲,却在基础学科上表现欠佳^[9]。理工类学科应用性强,和社会经济发展需求和生产需要联系紧密,但基础学科同样重要。加强学科综合性,不只是为了追求学科的大而全,而且要注重特色专业和发展能维持特色专业后续力量的基础学科。观察世界一流大学的布局,也并非全部门类齐全,但都比较注重学科传统的秉承、学科基础的夯实和文理学科之间的交叉和融合。我国传统的高水平、高层次大学想要“双创”,特色专业的建设是重中之重,但学科之间的交流融合、学科功能性与高等教育功能的匹配也同样重要。

2. 普通地方高校的目标选择

普通地方高校以综合性大学和理工类大学居多,更多的是不具备象征着国内一流的“985”光环的。“211”“985”工程为一流大学、一流学科建设打下了坚实的基础,培育出了一批发展势头强的高校和学科。根据2015年发布的武书连中国大学综合实力排名中,苏州大学、上海大学、江南大学等非“985”地方综合性大学出现在排名前50的行列之中。中国大学各学科排行榜显示,苏州大学、上海大学、江南大学、江苏大学等的学科综合实力也与众多“985”高校一起挤入前50强。但在学科门类上,也出现较为薄弱的板块,例如苏州大学的农学、上海大学的哲学、江南大学的医学和江苏大学的历史学等^[10]。这些地方综合性大学是极具发展势头的代表,在不少学科上都有出色的表现,其学科建设也注重服务于区域经济,苏州大学与苏州工业园区合作的苏州纳米科技协同创新中心就是此类典型。这些经验给地方综合性大学的发展作出了表率。国内所有的地方综合性大学都有一个共性的目标选择就是以学科建设为基础,发展和维持一流学科,在其他综合指标上向国内顶尖高校学习。其学科发展都还存在程度不同的提升空间,从特色专业学科抓起;从基础学科建设做起;从加强学科综合性做起;从与区域经济协同发展做起;从创新学科组织模式等做起,维持好优势学科的发展势头,争创一流学科。

南京航空航天大学、南京理工大学、武汉理工大学等都是在地方理工类大学中的佼佼者。它们的学科设置专业性强、行业特点明显。中国多数大学都经历过50年代院系调整,其中不少都是以理工科为主的单科或多科大学,学科的结构布局不是很合理。受欧美大学思潮的影响,经过90年代后的院校合并,一批专科学校升格为本科院校,现在有不少以理工科为主的院校在逐步向综合性大学努力发展。理工类大学的发展除了注重提升学科服务区域经济的能力以外,更要注重理

工基础学科的支撑力量 and 人文社会类学科的交叉融合所产生的“化学反应”。

3. 应用型大学的目标选择

在我国高等教育发展浪潮中,应用型大学是不可忽视的一类群体。随着中国经济步入新常态,随着创新驱动发展战略的实施,国内的不少大学也面临着此类转型。包括一些普通高校、师范、医学等专业类院校、新建高校以及近十年来涌现的一批民办高校和独立学院等。以前会提应用技术型大学,近些年提得更多的是应用型大学,去掉“技术”二字,应用型的口径更加宽阔,不仅面向行业特征明显的理工类学科,也可以扩展到师范、医学、文秘等学科范畴。德国政府就曾在1968年前后把应用技术大学作为本国高等教育的突破点,经过半个多世纪的发展,德国目前应用技术大学数量要远远超过普通大学。应用型大学本身就提供了一条特色化的发展道路,更体现了高等教育发展的多元化。应用型大学并非人们眼中的“低人一等”,在全面提升我国高等教育综合实力和竞争力的“双创”氛围中,应用型大学也可以有所作为,可以为建设一流学科,甚至为建设一流大学夯基础、做准备。其目标选择在于更加鲜明、灵活地与区域经济社会发展对接,发展与之相适应的学科体系。例如,南京工程学院就是依托机械、电力、核工业等行业办学。应用型大学要在与区域行业对接学科建设,加强校企合作和产学研融合的同时,也要依托高层次、高水平大学,增加与同区域综合性大学的合作,来带动其自身的学科发展。

中国高等教育发展至今,不再执著于注重数量上的、硬件上的追求,而是通过世界一流大学和一流学科建设,注重各方面质量和软实力的提升,真正实现从高等教育大国向高等教育强国的转变。在“双一流”建设过程中,以学科建设为基础,以世界一流大学作为目标导向。不同高校的目标选择存在趋同性,但也应该体现多元化的倾向。高层次、高水平大学,本身拥有比较好的基础和资源,发展的重点在于弥补短板,以学科建设为抓手,提升综合实力,同时为国内其他大学起好引领作用。地方普通高校不论是定位为综合性的还是理工为主的大学,发展和维持自身的强势学科,加强基础学科建设,在其他综合指标上要借鉴和学习国内顶尖高校,是当下的重心。对于应用型大学而言,则要把重心放在与区域经济协同发展的学科建设上,与高水平大学合作、与相关企业合作带动自身发展。(作者王瑜、沈广斌,摘编自《江苏高教》2016年第2期)

主 编：吴国军

副 主 编：武建龙 罗 云

编 辑：辛 颖 尚 胜 辛江龙 郭 芮

本期责编：郭 芮

兰州大学发展规划处

地 址：贵勤楼223室

电 话：8914093

邮 箱：fgc@lzu.edu.cn

网 址：<http://fgc.lzu.edu.cn>

本期刊印时间：2016年6月27日