

内部资料
注意保存



发展规划动态

2018年第1期

(总第126期)

兰州大学发展规划处编印

刊号: LKZ-16

本期目录

【两会声音：学科建设】

- 严纯华：应着重提升大学办学理念 凝练学科方向……………1
- 刘伟：学科建设的优势是强强交叉……………1
- 李保平：完善学科体系建设 提升整体研究水平……………3

【学科群建设调研】

- 兰州大学开展学科群建设调研 着力推进“双一流”建设……………3

【学科评估】

- 黄宝印等：努力构建中国特色国际影响的学科评估体系……………6
- 赵沁平：立足中国 放眼世界 中国学科评估的战略选择……………17
- 史静寰：不断完善学科评估体系 厚植研究生培养沃土……………19

【两会声音：学科建设】

●严纯华：应着重提升大学办学理念 凝练学科方向

新华网北京3月12日电(杨懿瑾)12日,全国政协委员、中国科学院院士、兰州大学校长严纯华做客新华网2018全国两会特别访谈。当谈到建设“双一流”高校的关键时,严纯华表示,“双一流”建设不仅仅是资金、资源的分配,更是对一个大学的办学理念、学科方向的提升和凝练。

以下为访谈主要内容:

新华网:兰州大学入选了“双一流”建设高校名单。您能不能跟我们谈一谈建设“双一流”高校的关键是什么?

严纯华:综观全球高等教育进入二十一世纪之后,尤其在当下这些年,对高等教育来说,是“重新洗牌”的时候,国家从富起来走向强起来是要通过培养人才和提升创新能力来实现的。我认为“双一流”建设不仅仅是资金、资源的分配,更是对一个大学的办学理念、学科方向的提升和凝练。对于一个大学来说,最重要的是其本身的文化,以及特色和特长——将自己积累的特色和特长与国际前沿的重大科技问题、科学问题紧密相连;或者是适应国家的重大发展需求、承接国家重大项目;或者是开发关键技术等,这些都是“双一流”建设所需要的。当然,科学研究和基础知识教学的目的,除了培养探索科学问题、解决实际需求能力外,根本目的还应该是培养好社会主义接班人和建设者。(来源:新华网)

●刘伟：学科建设的优势是强强交叉

新华网北京3月11日电(陶欢)11日,全国政协委员、中国人民大学校长刘伟做客新华网2018全国两会特别访谈。刘伟谈到,在学科建设过程中要对优势领域进行交叉,交叉出来的本身就是领先的,而且也是社会最需要的。

以下为访谈主要内容:

新华网:从中国人民大学的角度出发,我们有哪些创新的举动,可以让我们更好地应对这些挑战,把自己最好的形象展示到世界上,真正成为“双一流”高校?

刘伟：第一，要有自信。我经常听到有人问两个问题。

1、单纯人文社会科学类的大学鲜有进入世界一流的大学。中国人民大学以人文社会科学为主要学科，主干学科都属于人文社会科学领域，精干的是自然科学，自然科学的研究甚至是刚刚开始，数量较少。那么，中国人民大学能不能建成世界一流的人文社会科学类的大学？

2、真正建成世界一流大学的前提是这个国家在世界上、在人类文明的引领上走在前面。中国现在仍然是世界上最大的发展中国家，总体上处于发展中国家的阶段，建成世界一流大学难度到底有多大？

第二，关于专业的问题，关键在于解决问题的能力。现代社会，高等教育本身也在发生着深刻的变化。最要紧的就是高等教育培养什么人、回答什么问题、做什么研究，关键是能否回应时代的需要，能否有效地解决这些问题。中国人民大学要建成世界一流大学，首先要把我们的强势学科做得更领先、更精尖、更深入，发挥自身优势。与此同时，发挥优势，就要求学校和学科建设能够回应国家发展和世界的关切。这些人文社会科学问题，我相信会越来越重要，人们会越来越关注，在这个过程中需要培养大量的有造诣的人才。

在此基础上，恐怕要在做强深化人文社会科学和传统优势的基础上体现现代科学的规律，学科的交叉一定是要在引领带动下的交叉，交叉的目的是回应社会问题。解决这些问题，需要有基础支撑，这样才能形成相互策应、相互带动，而不是放弃自己的优势，盲目地采取所谓的综合。在优势领域进行交叉，交叉出来的本身就是领先的，而且也是社会最需要的。

第三，发展中国家能够建设世界著名的大学或者是让人尊重的学科群，也就是“双一流”。

我们作为世界上最大的发展中国家，能够集中力量来切实地解释我们作为发展中国家遇到的现实问题，这是西方发达国家的学者所不具备的学术的土壤。我们大可不必自卑，我们遇到的可能不是最发达国家遇到的发达的问题，我们遇到的是作为发展中国家最鲜活的发展问题。

发展中国家，我们要有建立在发展成就基础上的自信。有了这种自信，解决中国的现实问题，把中国的现实问题解决好，中国在世界上的地位树立起来，就是世界一流的。（来源：新华网）

●李保平：完善学科体系建设 提升整体研究水平

“民族地区哲学社会科学需要完善学科体系建设，提升整体研究水平。”李保平委员从社科角度出发，建议推动民族地区哲学社会科学在新时代转型升级。

李保平在调研中发现，民族地区哲学社会科学存在整体研究水平偏低；投入不足，基础学科发展缓慢，学科门类不齐全，一些社会急需的学科发展水平不高；人才储备不足，许多领域无法开展深入研究，已有研究质量不高等供需不平衡不充分的问题。

李保平建议，国家通过财政专项和重大项目倾斜，加大对民族地区哲学社会科学发展的支持力度和扶持强度，形成制度化的保障机制；制定民族地区哲学社会科学发展规划，明确发展目标、发展原则、发展重点；有计划、分阶段确定对民族地区经济社会发展有重要影响的研究领域，通过资金投入、人才引进、制度创新、平台搭建等举措，推动民族地区哲学社会科学研究转型升级。

李保平还建议，要加快建设对哲学社会科学具有支撑作用的学科，如哲学、历史学、经济学、政治学、法学、社会学、新闻学、民族学、心理学等，形成基础学科健全扎实、重点学科优势突出、新兴学科和交叉学科创新发展、冷门学科代有传承、基础研究和应用研究相辅相成、学术研究和成果应用相互促进的局面。

(来源：新华网)

【学科群建设调研】

●兰州大学开展学科群建设调研 着力推进“双一流”建设

为深入了解学科群建设情况，全力推动兰州大学“双一流”建设各项任务的落实，1月30日至2月4日，校长严纯华，校党委常务副书记吴国生，副校长安黎哲、徐生诚、潘保田等一行，逐一前往7个“双一流”建设学科群牵头单位进行专题调研。

调研中，校领导分别听取了草地农业、生态安全与区域发展、数理科学、医学、物质科学、敦煌丝路文明与西北民族社会及地球科学等7个学科群负责人与相关学院负责人关于学科群建设情况的汇报，与会人员围绕“双一流”建设进行

了交流研讨。

严纯华在草地农业学科群建设调研会上指出,要继续发挥草学学科“天时地利人和”集一身的优势,在人才培养上与生物、环境、经济、管理等学科协同交叉培养人才;在平台建设上提高实验室使用率,突显试验站特色,发挥期刊杂志的“大学名片”作用;在学科群管理机制上理清学科与学科群、学科与学院、学科与国家重点实验室、学科发展上下游等之间关系,合力围绕一流学科进行叠加;在引人用人上创新思路,开拓视野,精养人才;在学科建设上对位国家战略,加强国际合作,激发内生动力。

严纯华在生态安全与区域发展学科群建设调研会上指出,生命科学作为与世界接轨最快的学科,要敢于扛起学科交叉的大旗。在人事评聘方面学院要主动作为,通过一系列措施让引进人才不输在起跑线上;在科研创新方面要积极组织交叉学科间的讨论,增进相互了解,激发创新思想。要进一步深化改革,敢想敢干,一流学科建设要增量促进改革,存量保持平衡。

严纯华在数理科学学科群建设调研会上指出,理解好数理学科群建设的意义,就要充分认识各学科的使命,要在夯实学科高原的基础上起高峰,同时要做好“东边不亮西边亮”的准备。要建设好数理学科群,一定要重视数理学科人才培养质量提升,要提供讨论的温床,让学生在数理学科群里眼睛亮起来,心眼活起来,头脑转起来。做好学院院长,不仅在学术上要有影响,而且在管理上要有水平,要做好教学科研的“求”和“引”,要以人为本,人尽其用,要爱才惜才容才。

严纯华在医学学科群建设调研会上指出,要理顺医学管理体制机制,理清学校、医学院、医学类学院、附属医院之间的关系;在医学人才培养上要体现出区别于医科专门学校学生培养的优势,让学生充分享受作为文理综合性大学的学养,让医学人才的成长厚积薄发;在人才引进上要跳出兰大看兰大,跳出医学看医学,以开拓精神和进取之心延揽人才。在学科建设上要从大水漫灌走向精准滴灌,方向定对,不走弯路;在国际交流上要抓住“一带一路”建设机遇,加强与沿线国家的医疗合作。

严纯华在物质科学学科群建设调研会上指出,要以创建一流为目标、以人才培养为核心、以服务需求为导向、以改革创新为动力,创新体制机制,推动“双一流”建设任务的落实。学院间要加强配合,建立起学科群、学院、学科自身评

价体系，实行分类考核、分类管理。要重视本科生培养，不断完善课程设置，重视教学团队建设，加强青年教师培养，在制度上给予保证，在条件上给予保障，组织好教学活动。要结合“放管服”改革，促进权力下放，并做好服务和质量监控工作。学院要主动争取各类资源，与学校共同推进“双一流”建设。

严纯华在敦煌丝路文明与西北民族社会学科群建设调研会上指出，文科是学校文化的灵魂，必须加强文科建设。人文社会学科发展需要新观点、新视角、新概念、新技术、新方法，融入信息技术、可视技术、数据库，重视田野调查，在田野调查中得到原汁原味的资料。要遵循文科的研究方法和研究规律，重视交流和讨论，重视相互间思想的激发。人文社会科学要重视人才培养能力提升，本科教学必须要严抓课程建设，改革课堂教学，开设通识课程，增强学生尤其是理工农医学生的人文素养。要重视人文的回归和师承关系，通过感情的传递、知识的传承，发挥好大学文化传承创新职责。

严纯华在地球科学学科群建设调研会上指出，学科建设要“连”要“通”，在学生培养上，培养通识通才，在学校发展上，把思想通起来、感情通起来、院系通起来，以小博大。要以一流学科建设作为抓手，提升相关的学科平原和高原，高峰才能更高。“学科需平衡，方向有冷热”，每一个特色优势学科、学院要根据育人客观规律和科研前沿发展，制定出近中远期发展目标，梳理学院内数量不等的学科，分清轻重主次，既保持独特性又相互融通。

严纯华在调研交流中表示，“双一流”建设是学校发展的重要契机，各学科群、学院及职能部门要统一思想，凝心聚力，真抓实干，不断提升办学水平，在国际高等教育中确定兰州大学的地位。要真正理解学科群建设的意义，充分认识各学科肩负的使命，对建设方案的落实要有具体举措和路线图、时间表、施工图。学院是连接学科和学科群的核心，学院负责人要提升管理水平，带领班子成员共同抓好落实。职能部门要在学校管理中做好服务和监管，建立良好机制促进学校发展。全体教职工要以“双一流”建设为己任，明晰个人发展路径，为学校的建设和发展贡献力量。

参加调研的校领导和各职能部门负责人，就加强工作服务支持与各学科群和学院交换了意见，结合工作职能对学科群和学院发展建设提出了具体建议。

学校办公室、党委宣传部、学工部、研工部、网信办、发展规划处、人事处、

人才办、教务处、科学技术处、社会科学处、研究生院、国际合作与交流处、财务处、资产与实验室管理处、基建处主要负责人参加调研。

【学科评估】

●黄宝印等：努力构建中国特色国际影响的学科评估体系

学科是高等学校的基本单元，集师资队伍、人才培养、科学研究、社会服务为一体，是高校承担大学功能的基本载体，是实现高等教育内涵式发展的基本支撑。如何有效开展学科建设，合理布局、优化资源、突出特色、强化优势，形成良好学科生态，推动学科更好更快发展，打造更多学科高原高峰，是高等学校的重大课题。评价是学科内涵建设管理闭环的重要节点，科学评价学科内涵建设成效，对推动高校科学合理定位、准确把握学科发展态势、合理布局学科整体发展至关重要。学科评估正是顺应历史潮流，应运而生，顺势发展。当前，国内外各类评估排名种类繁多，如何努力构建中国特色国际影响的学科评估制度，积极促进高等教育内涵式发展，是我国高等教育改革发展面临的重大历史使命。

国务院学位委员会和教育部颁布的《学位授予和人才培养学科目录》（简称学科目录）是我国学位授权审核、学科建设、人才培养和学位授予的基本依据。2002年，教育部学位与研究生教育发展中心（简称学位中心）依据学科目录，按一级学科口径开展了整体水平评估（简称学科评估），目前已进行了四轮。十几年来，学科评估日益得到政府部门的充分肯定和参评单位的广泛认可。最新开展的第四轮学科评估，在继承前三轮学科评估经验基础上，在诸多方面取得了新的突破。一是评估方案调研力度创历史新高。学位中心在评估启动前专门设立课题研究，同时在16个省市区召开18场全省范围内的指标体系调研会，听取了200余所高校的800余名专家、校长及40余位省市区教育厅代表的意见建议，并就特色学科、毕业生质量、师资队伍评价等指标召开了专题研讨会。二是参评单位和学科数量创历史新高。本轮评估在95个一级学科范围内开展（不含军事学门类等16个学科），共有513个单位的7449个学科参评，比第三轮增长76%，全国高校具有博士学位授予权的学科有94%申请参评。三是参与评估专家及人员数量创历史新高。本轮评估邀请23万学生和15万用人单位联系人开展大规模网络问卷调查，

邀请 13000 多名同行专家进行“基于客观事实的主观评价”，邀请大量同行专家和行业企业专家进行学科声誉调查，邀请数千名海外专家在 6 个学科试点开展国际声誉调查。四是评估数据核查力度创历史新高。为确保学科评估数据可靠性，学位中心根据既定程序，采取六大举措，严格进行数据检查，基于自建的 50 余个公共库和第三方公司数据库，采用人机交互方式，核查数据超过 300 万条。这“四个新高”，说明了高校对学科评估的充分期待和高度认同，说明了广大专家集体的智慧凝结和艰辛付出，说明了评估过程的严谨严格和评估结果的客观真实，也说明了中国特色学科评估体系、评估办法的不断完善和日益成熟。

经过一年多努力，第四轮学科评估按照既定工作程序，完成了信息采集、信息核实、信息公示、反馈确认、主观评价、权重调查、结果统计、结果发布等环节，于 2017 年 12 月 28 日公布了结果。评估结果发布半小时内，“微言教育”微信阅读量突破 10 万，19 小时内突破 100 万。结果发布不久，新华社、央视新闻、人民日报、光明日报等几十家媒体（及部分境外媒体）转发了评估结果，进行了正面报道；北京、上海等省市初步总结了本省市高校参评整体表现，对优势学科进行分析；许多高校给予积极评价，认为学科评估开启了新的导向和标杆，并对在学科评估中的表现进行总结和分析，调整学科发展战略规划和布局。有学者建议将评估标准和结果用英文进行宣传，把具有中国特色的教育评估理论和实践推向国际舞台。经过 15 年坚持不懈的努力，学科评估以其不断更新的评估理念、不断完善的评估体系、严谨严格的工作程序、客观公正的评估结果，呈现了学科内涵建设成效，在高校积极推进学科建设的大背景下，发挥了积极的促进作用。本文以促进学科内涵建设为主线，从评估理念和指导思想、体系构建、评价办法、发布模式等方面进行系统总结，更广泛听取意见，不断完善评估策略，构建我国学科建设评价理论体系和实践的“中国标准”，为提升研究生教育质量和学科水平做出更大的贡献。

扎根中国大地，牢固树立以促进高等教育内涵式发展为本遵循的评估理念和指导思想

2014 年 5 月 4 日，习近平总书记在北京大学师生座谈会上发表重要讲话指出，

我们要认真吸收世界上先进的办学治学经验,更要遵循教育规律,扎根中国大地办大学。鲜明提出了办好中国大学,必须有中国特色,越是民族的越是世界的。习近平总书记在党的十九大报告中指出,要加快一流大学和一流学科建设,实现高等教育内涵式发展,进一步明确了高等教育当前和今后改革发展的重大方向和重要任务。刘延东副总理在教育部直属高校工作咨询委员会第27次全体会议上讲话指出,站在新的历史起点上,我们要深入学习贯彻党的十九大精神,坚定走中国特色社会主义高等教育发展道路,根据新时代中国特色社会主义战略安排,坚忍不拔、锲而不舍,奋力谱写高等教育强国建设新征程的辉煌篇章。开展学科评估,必须立足中国大地,突出中国特色和优势,积极借鉴世界先进经验,紧紧围绕国家重大需求和高等教育重大要求。坚持内涵式发展,是高等教育的时代特征和使命,是研究生教育发展的价值导向和遵循,也标志着我国学科建设和学科评估工作进入新时代。研究生教育处于高等教育的顶端,研究生教育评价是影响高等教育的重要环节。党的十八大以来,我国研究生教育正在走向世界高等教育的中心,目前已成为拥有世界第二大规模的研究生教育大国,根据研究生教育综合改革的总体要求,明确了研究生教育从“规模扩张”向“质量提升”转变,提出了“管办评分离”的教育内部治理新理念,要求“以推进科学、规范的教育评价为突破口,建立健全政府、学校、专业机构和社会组织等多元参与的教育评价体系”。实现高等教育内涵式发展,关键是要解决高等教育发展的几个“元命题”,即规模与结构、质量与成效、评价与引导的问题。其中,评价是高等教育管理闭环的“调节阀”,是助推和修正规模、质量、成效的前端环节。构建中国特色的研究生教育评价体系,是实现内涵建设理念的基本要求。学科建设是研究生教育基本支撑,学科建设评价是检验内涵建设实施效度和成效的重要手段。坚持什么样的方向、如何融入内涵建设体制机制、遵循怎么样的价值取向、确定怎么样的体系设计导向,是决定评估是否有利促进内涵式发展的关键。

学位中心于2002年启动首轮学科评估,经过十几年的发展和完善,确定了以下评估理念和指导思想。一是坚持正确的政治方向。习近平总书记在全国高校思想政治工作会议发表重要讲话强调,我国高等教育发展方向要同我国发展的现实目标和未来方向紧密联系在一起,为人民服务,为中国共产党治国理政服务,为巩固和发展中国特色社会主义制度服务,为改革开放和社会主义现代化建设服务。

学科评估必须坚持正确的政治方向,有力引导研究生教育和学科建设坚持社会主义核心价值观,重点考察培养方案、课程体系、学生质量和毕业生发展质量是否实现既定培养目标。二是探索有效的运行机制。在新时代质量管理体系机制框架下,尝试从不同于政府行政性评估的角度,以第三方开展学科评估;以不同于政府合格性评估性质,以内涵建设的成效和水平为重点开展水平评估,寻求体制机制创新,协同构建合格评估、专项评估、质量认证和水平评估“四位一体”质量保障模式。作为非行政性评估,单位以自愿申请、免费参评的方式参加评估。三是把握鲜明的价值取向。以服务需求、提高质量为主线,以改革创新、追求卓越为动力,按照“人才为先、质量为本、中国特色、国际影响”的价值取向,设计学科评估实施方案。评估体系设计理念上,坚持以人才培养质量和学科建设水平为重点;在评估方式和评估内涵上,坚持中国特色,解决中国问题,强调国际影响。四是体现科学的导向作用。评估体系架构和权重是评估的核心内容,具有强烈的导向作用,左右着学科的发展方向。学科评估坚持“质量、成效、特色、分类”评估体系构建导向,以检验内涵建设成效为基本遵循。在评估指标体系中,强调把人才培养质量放在首位,把内涵建设成效作为重点;在评估体系观测点上,注重反应内涵特色;根据评估学科特点,强调分类评价,反应不同学科内涵特征。

立足高校实际,建立有利于促进高等教育内涵式发展的学科评估体系

现代大学的基本功能是人才培养、科学研究、服务社会、文化传承创新和国际交流合作。人才培养是大学的核心任务;科学研究是大学的重要职能,也是人才培养的重要载体;服务社会、文化传承创新和国际交流合作是人才培养和科学研究的功能延伸;几大功能相辅相成、不可分割。只有具备一定数量和质量的师资队伍,才能完成和实现大学的基本功能,国际交流和影响力则融入各项功能之中。高校要形成以人才培养为核心,以科学研究、社会服务与文化传承创新、师资队伍建设为支撑的内涵式发展基本要素。学科评估按照上述基本要素,根据评估基本理念、性质定位和价值取向,建立了以“师资队伍与资源”“人才培养质量”“科学研究水平”“社会服务与学科声誉”四个一级指标为框架的评估指标体系。第四轮学科评估经广泛深入调研、凝聚各方共识,坚持继承基础上的创新,

改革基础上的发展，重点强化“五个引导”，着力构建学科评价体系的“中国标准”。

1. 坚持把人才培养放在首位，引导高校将提高人才培养质量作为内涵式发展的核心任务

第四轮学科评估坚持把人才培养放在首位，构建了“培养过程质量”“在校生成质量”“毕业生质量”三维度的人才培养质量评价方法，引导高校从培养过程投入、学生获得感、学生学习成果到毕业后职业发展状况来全程关注人才培养质量。为有效评价教学质量和毕业生质量，首次在全国范围内大规模开展“学生调查”和“雇主调查”，将教学质量和毕业生质量的评价话语权拓展到教育系统之外，有助于将社会对高等教育人才培养的质量和实际需求反馈给各高等学校，实现高等学校人才培养与社会需求的充分衔接，进一步发挥高等学校人才培养和社会服务的职能。

2. 改革师资队伍评价方法，引导高校关注师资队伍结构质量和青年教师发展，抑制人才无序流动

强化高层次人才的支撑引领作用是国家“双一流”建设的重要要求。第四轮学科评估克服“以学术头衔评价学术水平”（俗称“数帽子”）的片面做法，采用“代表性骨干教师”和“师资队伍结构”相结合的评价方式，由专家综合考虑教师水平、队伍结构、国际影响程度等进行评价。在代表性骨干教师中，要求必须提供一定数量的青年教师，体现队伍结构和可持续发展能力。同时，规定成果按“产权单位”认定，不随人移。通过这种方式，引导高校在师资队伍建设时，不将目光仅仅放在引进“带帽”人才上，更注重人才的成果产出，这在一定程度上对人才无序流动现象也起到了抑制作用。新的评价指标，有利于引导高校培养一支有理想信念、有道德情操、有扎实知识、有仁爱之心的优秀教师队伍，促进高校良性竞争和人才合理有序流动。

3. 改革学术论文评价方法，引导高校提升论文质量、重视中国期刊发表

基础研究和原始创新能力是学科建设的核心驱动力。学科评估着力构建充分体现质量导向的学术论文评价方法，克服唯论文数量和国外期刊的评价方式。一是淡化论文数量，强化论文质量。自然科学学科不再统计SCI、EI等收录论文数，引导高校学术研究更注重质的提升；二是量化指标与代表作评价相结合，在统计

“中国版高被引论文数”的基础上，注重对各学科提供的“代表性论文”进行同行评议；三是合理把握中外期刊论文的综合评价，强化中国期刊在评价中的重要作用，并特别规定代表性论文必须包含一定比例的中国期刊论文（特别是哲学社会科学学科），不断提高中国期刊影响力，鼓励优秀成果优先在中国期刊发表。

4. 强化社会服务贡献评价，引导学科建设服务国家重大需求和地区经济社会发展

服务经济社会发展是学科内涵建设的重要目标之一。学科评估尊重高校自身定位，强化学科优势特色发展，着力构建充分体现服务贡献成果的评价方法，首次单独设置“社会服务贡献”指标，请专家综合考察本学科社会服务贡献的总体情况和“代表性案例”，引导学科建设更加关注服务国家和地区经济社会发展的实际贡献。通过开放性的案例评价，能够充分体现不同地区、不同类型高校的差异性发展成果，克服“一把尺”评价的弊端。社会服务贡献评价有利于彰显学科建设成果对国家、地区、行业经济社会发展做出的特色贡献，引导高校“扎根中国大地办大学”。

5. 强化分类评估，引导高校关注学科特色和内涵建设

不同类型的学科如果都按照统一的指标体系来进行评价，无法反映学科特色优势发展状况，也无法体现学科的真实水平。学科评估着力构建充分体现学科特色的学科分类评价方法，第四轮评估指标体系进一步细化分类评估。根据广泛调研专家意见，在第三轮评估基础上，人文学科和社会科学分别设置指标体系，农科、医科、理工、管理、艺术、建筑、体育分别设置指标体系，共设置9套指标体系框架。指标权重是指标体系的重要内容，遵循严格的程序分“三步走”确定。一是学位中心参考上轮指标权重和本轮评估改革理念，形成指标权重设定基本考虑和权重“初值”；二是召开专家研讨会，确定指标权重设定原则和权重“参考值”；三是在每个参评学科至少挑选一位，根据权重设置原则和“参考值”给出各自的建议权重，学位中心通过求平均值得到95个学科的最终权重。每个学科分别设置指标权重，进一步体现学科特色，避免学科建设同质化。只有“量身定做”的指标体系和权重，才能“量体裁衣”评判学科内涵建设成效。

突出中国特色国际影响，建立有利于促进高等教育内涵式发展的学科评估办

法

科学的评估体系必须辅以科学的评估办法,评估才能实现促进内涵建设的初衷。学科评估必须在信息申报规则、信息标准界定、获取信息的可靠性、以及对定性指标评价方法上,有针对性的创新和改革,遵循学科内涵发展规律,才能体现评价的公平公正,体现评价对大学学科内涵建设的正确引导,促进中国特色高等教育从“高速发展”向“高质量发展”的根本转变。

1. 采用主观与客观评价相结合方法,全面观测学科建设成效

一般来讲,国内外大部分学科评价仅采用客观定量数据,过度依赖公共数据资源。公共数据未必能真实客观反映每一所特色学科或特色院校真实实力,而且高校很难从排名评估中收获到如何调整发展战略,如何谋划改革创新等信息。因此,仅靠客观(定量)数据评估,难以推动高校内涵建设。第四轮学科评估在科学采纳能够反映学科建设成效的定量数据基础上,克服当前国内外大学学科评价主要依据公共数据评价的片面性,邀请同行专家对毕业生发展质量、社会服务贡献等指标项进行主观评价,并面向学生和用人单位开展大规模问卷调查。通过主客观相结合方式,全面综合反映了学科建设的内涵,把不宜通过定量评价的指标交给专家以及参与高等教育的学生和用人单位进行评判,让高等教育系统外的意见与声音被高校聆听,更系统全面地服务于学科内涵建设发展。

2. 创立“归属度”认定成果方法,科学评价跨学科成果

当前,新兴学科发展日益壮大,国家不断鼓励新兴交叉学科建设发展、促进原始创新。科学地评价跨学科成果和研究项目已成为教育评价领域的国际难题。由于我国学科划分相对较细,交叉学科研究普遍存在,不考虑评价跨学科成绩的评价体系,会引起跨学科成果随意在相关学科重复使用,导致评价结果失真。第四轮学科评估提出了“归属度”成果认定方法,跨学科成果依据内涵归属按比例拆分到若干学科,但比例之和不超过100%。这种“归属度”方法既避免同一成果随意多用,也为交叉学科研究成果的客观评价提供了理论依据和实施方式。

3. 采用绑定参评方法,引导高校优化学科布局

随着二十世纪末我国高等教育快速发展,高校在为国家和社会培养一批又一批优秀人才的同时,也产生自身发展“规模性问题”。部分院校盲目扩点,办学

招生,背离了学科发展初衷。部分参评学科可能存在不合理整合材料的问题,无法真正通过评估发现高校建设问题。第四轮学科评估在高校自愿参评的前提下,实施了更加严格的“绑定参评”规则,要求同一学科门类满足参评条件的学科须同时申请参评或均不参评(仅有“硕士二级”授权的一级学科除外)。“绑定参评”是克服材料不合理整合的有效机制,有利于真实反映高校学科整体水平;同时也促使高校摸清学科家底,重新审视学科布局,增强调整动力,引导高校自主优化学科布局,重构内部机制,克服盲目扩点、“摊大饼”式的学科建设倾向,正视不均衡不充分发展问题。

4. 采用全过程严格审慎的核查方法,确保评估数据真实可靠

评估信息可靠性是评估重要环节,是确保评估结果可信度的根本前提。即使构建了科学的评价体系,信息来源不可靠,评估结果就不可信。放眼国际,大部分学科类评估与排名数据都缺乏系统性核查,公共数据本身又无显性的学科属性,因此学科类评估“数据审计”更具挑战,是评估的“重头戏”。为了保证数据真实可靠,第四轮学科评估严格按既定程序进行,通过数据标准检查、证明材料核查、公共数据比对、重复数据筛查、重点数据抽查和信息网上公示等6项举措,对参评材料的300余万条数据进行了全面、严格和交错的审核,确保数据真实可靠。特别是在国家安全部、保密局等部门的支持下,通过在参评范围内公示部分数据,高校、同行之间互相监督,引导高校不寻找捷径,认认真真进行内涵建设。

5. 采用国际同行评价方法,推动建立中国特色国际影响的评估品牌

学科建设的认可度是评价学科内涵建设成效的重要参考指标。放眼国际,很多学科评价均邀请国际有影响力的学科同行专家参与声誉度调查,考察学科在同行中的影响力和实力。在我国高校“引进来”的过程中,已经有很多国外优秀成果进入我国,为提升我国学科建设服务,但我国学科也很需要“走出去”,在国际学术舞台上发扬中国风格,体现中国特色,发出中国声音。为提高我国学科国际知名度和我国学科建设的国际影响力,第四轮学科评估首次邀请海外同行专家,在数学、物理、化学、机械工程、计算机科学与技术、材料科学与工程等6个学科探索开展国际声誉调查,引导高校放眼国际,不断提升自身实力和国际影响力,进而为建立中国特色、国际影响的评估品牌积极探索,积累经验。

强调以评助建以评促建，创新有利于促进高等教育内涵式发展的学科评估结果发布及应用模式

学科评估的主要目的就是以评助建以评促建，促进高校自我诊断和审视，把脉学科发展状态。改革创新结果发布及应用模式，引导高校更加关注学科内涵建设，推动学科协调发展。

1. 公布“分档”结果，引导高校注重推动学科内涵建设

学科评估的主要目的不是要排出名次，而是通过评估发现学科建设的优势和不足，揭示学科发展规律，促进学科内涵发展。通过公布学科分数，的确可以评出高校水平的高低，但其实很多院校的实力差别不是一两分能够表现和区别的。过度关注分数，会导致评估的“指挥棒”导向出现方向性失误。经过权衡和比较，第四轮学科评估摒弃以往结果发布方式，也进一步创新了评估理念，评估结果不再公布分数，也不公布名次；而是采用按百分位进行分档的方式公布结果，不强调单位间精细分数差异和名次前后。具体方案是：按照原始得分的排名百分位分档，仅公布前70%的学科，并将前70%的学科分为A+、A、A-、B+、B、B-、C+、C、C-九档。这样既保证较强的区分度，体现学科建设水平的实际变化，满足社会对教育质量的知情需求，又淡化了分数和名次，有利于引导高校将注意力转移到学科内涵建设的优势和不足中去。

2. 提供“学科优秀率”，引导高校注重学科协调发展

改革开放以来，我国学位与研究生教育取得重大成就，学科内涵建设不断取得重大进展。但也要看到，学科发展地区间差异较大，高校内部学科发展不协调，有些高校部分学科“一头独大”，有些高校学科建设“贪大求全”，学科发展不充分不平衡的态势比较凸显。第四轮学科评估首次向参评高校提供“学科优秀率”，即优秀学科数（A类学科数）占全校博士硕士授权学科数的比例。经分析发现，很多高校存在此类“不平衡不充分”的问题。“学科优秀率”是分析大学学科优势布局的重要参考，有利于帮助高校发现学科布局不足，发现学科内涵建设不平衡情况，调整谋划适合本单位发展的合理布局。特别是对于着力建立中国特色世界一流的大学，不仅要关注某些强势学科的发展，也要关注学校整体学科发展态势，构筑更加有利于高水平大学建设的良好学科生态。

3. 公布学科建设整体情况，注重展示我国学科建设最新成果

学位中心立足第三轮和第四轮学科评估的关键指标，分析近五年我国学科发展整体成果。一是分析研究生培养的规模化指标（学生人数、就业满意度、就业分布等），发现我国研究生教育在支撑国家经济社会发展中的作用更加突出，高层次人才的供给水平稳步提升，研究生质量的社会认可度显著增强，扎根基层、服务基层的精神愈加彰显。二是深入分析学科科研投入性和产出性指标（经费投入、论文发表、重大项目攻关等），发现我国科技自主创新能力和原创成果产出取得巨大突破，创新体系日趋完善，国际影响显著提升，学科融合不断深化，科研创新满足国家重大战略需求的能力明显增强。三是综合分析师资结构性指标（规模、年龄、学缘、国际化、教学成果等），发现我国已初步建立规模与质量并重的专任教师队伍，专任教师在师德与能力、教学与科研方面得到全面发展，国际化水平显著提升。四是系统梳理代表性案例指标，发现我国高校面向社会需求积累“中国经验”的程度大幅提升，面向技术前沿解决“中国问题”的能力大幅提升，面向国家重大基础设施服务“中国工程”的水平大幅提高。我国研究生教育正朝着高质量、创新性、深层次、世界一流的目标稳步迈进。分析发现，党的十八大以来，我国高校学科发展呈现整体快速提高、高原学科更多崛起、高峰学科更多挺立的良好态势，各个领域学科建设成效显著，在高水平人才培养、高质量科学研究、支撑创新驱动发展战略、服务经济社会等方面日益发挥着更加重要的作用。

公布我国学科发展整体成效，有利于促进高校瞄准战略需求，紧盯国家发展方向，提升自身的学科水平和综合竞争力，有利于向世界展示中国学科建设的显著成就，也有利于进一步增强我国学科发展模式、发展建设成就的高度自信，激励高校更有信心更有决心地投身高等教育强国建设的伟大事业中。

4. 提供学科大数据分析服务，助力学科内涵建设

经过15年四轮评估，学科评估已建立了我国目前规模最大、可靠性最高的学科大数据库，对研究学科发展规律，发现内涵建设优劣，推动人才培养质量提高，将发挥十分重要的作用。学位中心将按评估初衷进行多类型、深层次的数据挖掘，统计学科核心指数，揭示学科发展规律，展现学科发展成就，为促进学科内涵建设提供服务。深入挖掘学科大数据，为参评学科、高校、省市区教育主管部门及

国家提供学科分析报告等服务,真正做到以评促建。引导学校把准备评估、分析评估结果等全过程,变成学校梳理学科家底,规范学科建设管理,谋划学科发展、促进学科内涵建设的过程。要从“评完开始”,充分利用大数据分析方法和技术,依托学科评估积累的宝贵数据资源,构建常态监测的大数据“学科自检平台”,为学校和政府提供数据支撑和决策支持。

2015年10月,国务院印发《关于统筹推进世界一流大学和一流学科建设总体方案的通知》指出,坚持以学科为基础,建设高水平大学。引导和支持高等学校优化学科结构,凝练学科发展方向,突出学科建设重点,创新学科组织模式,打造更多学科高峰,带动学校发挥优势、办出特色。2017年1月,教育部、财政部、国家发展改革委印发《关于统筹推进世界一流大学和一流学科建设实施办法的通知(暂行)》指出,坚持以学科为基础,着力打造学科领域高峰。支持一批接近或达到世界先进水平的学科,加强建设关系国家安全和重大利益的学科,鼓励新兴学科、交叉学科,布局一批国家急需、支撑产业转型升级和区域发展的学科,积极建设具有中国特色、中国风格、中国气派的哲学社会科学体系,着力解决经济社会中的重大战略问题,提升国家自主创新能力和核心竞争力。强化学科建设绩效考核,引领高校提高办学水平和综合实力。以学科为基础,已成为国家“双一流”建设的重要原则,以学科为基础已成为高校加快高水平大学和优势学科建设的重要抓手。学科评估结果与国家“双一流”建设,不是一一对应的关系,而是一种重要参考和多元视角之一。学科评估初心和价值是服务学科建设,服务研究生教育发展,服务政府和社会对大学学科的信息需求。根据我国国情和教育实际,只有努力构建由“政府、高校、社会”共同参与的高等教育评价体系,三者不缺位、不越位、不错位,有机协调,相互支撑,才能形成教育管理高效闭环,优化内部治理体系,达到教育质量监控的最佳效能,支撑我国学科建设和研究生教育可持续发展。建设高等教育强国的新征程已经开启,我们必须牢牢把握国家发展大势,坚定树立中国特色社会主义道路自信、理论自信、制度自信、文化自信,以努力构建中国特色国际影响的学科评价制度为使命,以积极促进高等教育内涵式发展为本遵循,加大研究力度,完善评估体系,提高学科评估的公正力、引领力、影响力、国际竞争力,更加突出人才培养,更加突出学科特色,更加突出对经济社会发展的贡献,不断健全学科评估标准;必须牢牢把握中国特色社会

主义高校发展的时代特征,进一步引导高校实现内涵式发展;坚持服务国家和地区重大战略需求的学科建设根本导向,进一步引导高校扎根中国大地办高水平大学;坚持立德树人的中国高校发展核心,进一步引导高校始终以培养新时代中国特色社会主义高层次人才作为高校发展的第一要务;坚持以一流为目标,进一步引导高校优化学科布局、打造更多国际引领的学科高峰;坚持构建中国特色国际影响的学科评估制度,进一步引导高校树立教育自信,增强国际竞争力,建设高等教育强国。(来源:《中国高等教育》2018年第1期)

●赵沁平:立足中国 放眼世界 中国学科评估的战略选择

习近平总书记强调,中国必须走自己的高等教育发展道路,扎根中国大地,办好中国特色社会主义高等教育,关键是要解决好怎么看、怎么学、怎么干、怎么评的问题。12月28日,教育部学位与研究生教育发展中心(简称“学位中心”)公布了全国第四轮学科评估结果。这是学位与研究生教育战线备受瞩目的一件大事。新时代如何建立“中国特色、国际影响”的评估品牌?如何勇发中国之声,树立中国评价信誉?评估主体应由谁承担?如何发挥好评估的正确导向作用,更好地促进高校学科建设、支撑国家经济社会发展?这些都是需要我们认真思考的问题。

一、统筹构建研究生质量保障体系,是研究生教育综合改革的重要任务

20世纪以来,中国高等教育取得了里程碑式的发展,成为世界高等教育大国。研究生教育作为高等教育的顶端,其发展水平直接关系到国家重大战略的实现,而如何监测评价学科发展水平,促进内涵发展,是我们面临更严峻的挑战。

面对我国研究生教育发展速度快、建设体量大、发展起点不平衡的情况,建立由“政府、高校、社会”共同参与的评估与质量保障体系至关重要。政府开展行政审批与合格性评价,聚焦于监督管理和资源配置;高校开展自我评价,聚焦于人才培养、学科建设和自我完善;专门机构开展第三方评价,聚焦于质量监测和外部引导。三者各有侧重,有机协调,共同构成有效的研究生教育质量保障体系。

学位中心是具有教育评估评审资质的独立法人机构,虽然是政府直属事业单位,但在学科评估方面,自2002年开展以来,一直在探索一条我国事业单位开展

中国特色第三方评价的新路子，立足中国，放眼世界，不断创新，逐步完善，受到高校和社会的基本认可和肯定。

二、学科评估正逐步成为“中国特色、世界影响”的评估品牌

学位中心开展的学科评估工作，经过15年的努力，已逐步成为“中国特色、世界影响”的评估品牌。

一是评估依据符合中国国情。学科评估以国务院学位委员会和教育部联合颁发的《学位授予和人才培养学科目录》为学科门类和一级学科参评依据。该《学科目录》是国家进行学位授权审核与学科管理，学位授予单位开展学位授予和人才培养工作的基本依据，符合中国高等院校学科设置的实际，体现了中国学科整体规划的格局。

二是评价体系反映学科内涵。以立德树人为根本，引导高校将提高人才培养质量作为学科建设的核心任务。通过系统调研凝聚各方共识，不断构建和完善了“师资队伍与资源”“人才培养质量”“科学研究水平”“社会服务与学科声誉”的评估指标体系，全面反映了学科建设和高端人才培养的内涵与特征。

三是评估方法体现实践创新。15年来，学位中心不断研究、创新和实践学科评估方法。例如，提出“归属度”成果认定方法，允许将成果拆分到相应学科，鼓励我国交叉学科协同合作，形成了跨学科成果评价的理论依据和实施办法，为解决跨学科成果评价难题进行了有益的尝试。学科评估采用“绑定参评”方法，有效解决了业界在开展评价工作中普遍存在的材料拼凑问题。

四是评估主体集聚多方智慧。学科评估征求各参评高校和专家学者的意见形成评估方案，通过培养单位填报各类数据，发送问卷了解学生与用人单位意见，邀请同行专家开展评议并确定指标权重，协同行业人士进行声誉调查，同行专家设定指标权重，征求相关高校和专家学者意见形成发布方案。可以说，学科评估方案是由中国自己的学术共同体设计产生的，整个过程凝聚了学产学研管多方面的智慧。

三、学科评估将为我国学科建设和研究生教育发展提供有效支撑

2017年9月，教育部、财政部、国家发展改革委正式公布“双一流”建设高校与学科名单。学科评估可作为一流大学和一流学科建设的参考，但学科评估的服务对象绝不仅仅是“双一流”建设。学科评估的宗旨和价值是服务学科建设，

服务研究生教育发展，服务政府和社会对大学学科的信息需求。今后，一是要以评促建，引导学校把准备评估的过程，变成学校梳理学科家底，规范学科建设管理，谋划学科发展的过程。两者的目标是一致的，而不是对立的。二是要以评助建，深入进行评估的大数据分析，充分发挥通过评估积累的信息资源以评助建的作用。学科评估要从“评完开始”，充分利用大数据分析方法和技术，为学校和政府提供数据支撑和决策支持。只有这样，学科评估才能永葆旺盛生命力！

这次评估结果公布方式也进行了改革。一是按“档次”公布评估结果，这更加符合学科建设的规律和特点，有利于淡化分数和名次，有利于引导高校将注意力集中在自身学科建设的优势和不足。二是提出了“学科优秀率”指数，这对高校分析学科布局、谋划学科调整、构筑良好学科生态具有积极意义。三是立足学科评估关键指标分析，从一个侧面展示了党的十八大以来我国高校学科发展整体成就，这有利于扩大中国大学的国际影响力，有利于激励高校更有信心地投身高等教育强国建设的伟大事业中。（来源：教育部网站）

●史静寰：不断完善学科评估体系 厚植研究生培养沃土

近日，由教育部学位与研究生教育发展中心组织的第四轮学科评估结果终于公布了。这是我国每四年一次对院校履行核心职能情况所进行的综合评估和质量检测；也是向社会全面呈现院校在学科建设、人才培养、科学研究以及社会服务等方面的成就与表现；还是正处在建设过程中、不断修改完善的有中国特色学科建设和研究生质量评价机构对自身运作机制和系统评价能力的全面检验。无论从哪个方面来看，学科评估在当今中国引起的关注都已超出学科自身范畴，由学科评估引发的讨论也已越过评估技术边界，剑锋指向充满变数的全球化时代如何评价高等教育、特别是研究生教育的质量；在难以预测未来的社会中如何保持对高端人才培养和人力资本增值的信心；在中国从教育大国走向教育强国的过程中，如何形成有中国特色、能有效帮助院校改进培养过程，提升培养质量的教育评价体系。学界、政府和社会对这些问题的关注、讨论和行动，才是学科评估对中国高等教育真正发挥作用之处和影响意义所在。

当今世界已全面进入全球化 3.0 时代。逐渐变平的世界扩大了个人的发展机会和平台，也使全球范围内的教育和人才竞争进一步加剧和强化。自 20 世纪中期

以来,全球经济和科技领域发生的翻天覆地变化,推动高等教育迅速发展。目前已有100多个国家的高等教育进入大众化阶段,其中60多个国家的高等教育已达到普及化程度。以人工智能为代表的第四次工业革命(也被一些人称为“零点革命”)的到来,进一步凸显具备创新创造能力的人才在新时代所具有的不可替代的重要作用。承担高层次人才培养、从事高水平科学研究、为社会发展提供高质量服务的研究生教育在世界各国宏观发展战略中都占据重要地位。

中国自20世纪80年代重建研究生教育制度至21世纪的第一个十年,研究生教育一直保持较快发展速度。全日制研究生在校人数年均增长率不但超过同期全日制本科生在校人数的增长率,也大大超过同期美国、英国、日本、印度等国家在校研究生规模的增长速度。与这种规模扩张形成鲜明对比的是我国研究生教育尚存在的资源、结构,特别是质量及特色短板。近年来,伴随国家不断强化“两个百年”目标设定并将建设创新型国家和人力资源强国作为实现目标的保障,研究生教育的改革与发展面临重要战略机遇期。

2013年由教育部、国家发改委和财政部联合发布的《关于深化研究生教育改革的意见》明确提出:坚持走内涵式发展道路,以服务需求、提高质量为主线,以分类推进培养模式改革、统筹构建质量保障体系为着力点,更加突出服务经济社会发展,更加突出创新精神和实践能力培养,更加突出科教结合和产学研结合,更加突出对外开放,为提高国家创新力和国际竞争力提供有力支撑,为建设人才强国和人力资源强国提供坚强保证。“四个突出”、“两个提供”清晰表达了政府对研究生教育的目标、功能定位和重点发展策略。党的十九大报告要求“实现高等教育内涵式发展”,这一提法与十八大报告中的“推动高等教育内涵式发展”虽然方向相同,但目标和内容的达成要求已有很大不同。具体到学位与研究生教育,在临近2020,走向2035的时间节点上,我们特别需要谋划:如何借“双一流”建设之势,建成一个能够适应我国科技、文化、社会与经济发展需要、健康有序且高质量的研究生教育体系,通过高水平人才培养,使我国真正成为人力资源强国、科技强国、制造强国及文化强国,将中华民族伟大复兴的梦想变成现实。

在这样的背景和宏观环境下,我们将学科评估看成是支撑学位与研究生教育事业发展的基础建设。学科评估重在为院校提供客观了解自身在学科建设上的现状、与同类院校相比存在的问题及可能的改进建议;为社会呈现我国研究生教育

发展的全貌和不同院校人才培养的多样性；同时，为学生更好地选择院校提供信息，为政府和企业更准确地找到合作伙伴提供支持，所有这些功能在目前实施的学科评估制度设计上都已经有所体现。

总的说来，已持续进行四轮，形成相对稳定体系的一级学科评估不仅见证了中国研究生教育的发展，而且用不断改进的指标体系对建设过程和发展水平进行了度量。从数量上来看，参评单位和学科数量持续增加，反映了我国研究生培养单位自律和追求卓越意识增强。在评估制度设计上，教育部学位中心以第三方方式组织评估工作的具体实施。经过十几年的实践性探索与积累，学位中心已经形成比较清晰的评估理念和原则，建立起我国目前最精准、最完备的学科大数据库，总结出一套严格的评估信息采集与核查方法，其努力已使学科评估工作在社会上获得较高公信力。

在评估理念和方向上，历次学科评估都很注重考虑中国社会发展的特点和需求，把学科建设置于中国高等教育，乃至社会经济发展大环境中。本次学科评估更是从一开始就明确：深入贯彻研究生教育综合改革精神，主动服务国家“双一流”建设战略，坚持“质量、成效、特色、分类”导向，按照“人才为先、质量为本、中国特色、国际影响”的思路不断完善评估指标体系，不断创新评估方法，不断树立评估品牌。

本次学科评估有不少亮眼之处：第一，注重人才培养质量，构建“培养过程质量”“在校生质量”“毕业生质量”三维度的人才培养质量评价中国标准，首次在全国范围内大规模开展“学生调查”和“雇主调查”，将教学质量和毕业生质量的评价话语权拓展到教育系统之外。第二，改变“以学术头衔评价学术水平”（俗称“数帽子”）的简单做法，采用“代表性骨干教师”和“师资队伍结构”相结合的方法评价教师队伍。同时，规定教师成果归属按成果产生时的“产权单位”界定，不随人移，抑制“抢帽子”等人才无序流动现象。第三，尝试建立论文评价中国标准，规定代表性论文必须包含一定比例的中国期刊，强调中国特色，鼓励优秀成果优先在中国期刊发表。第四，更加关注社会服务贡献，首次单独设置“社会服务贡献”指标，由参评单位提供“代表性案例”来展现本单位学科建设服务国家重大需求及地区经济社会建设所取得的成果和贡献。第五，配合国家和高校鼓励跨学科合作、多学科攻关的需要，采用“归属度”成果认定办法，允

许“跨学科成果”按比例拆分填写在多个学科，以支持和鼓励跨学科研究成果。第六，创新结果发布形式，首次提出“学科优秀率”指数，帮助学校发现学科布局问题，警示“摊大饼”式盲目扩张。第七，为提高我国学科国际知名度和学科建设的国际影响力，本轮学科评估首次邀请境外同行专家在数学、物理、化学、机械工程、计算机科学与技术、材料科学与工程等6个学科试点开展国际声誉调查，为建立中国特色、国际影响的评估品牌提供借鉴。最后，特别值得指出的是：本轮评估首次采用“分档”方式公布评估结果，不再公布得分。这种方式既有一定的区分度，能够体现不同院校学科建设水平的实际变化，满足社会对院校教育质量的知情需求，又淡化了分数和名次，引导高校更加投入学科的内涵建设。

学科评估的真正作用不在于分布分数、排出名次，而是展现中国高等教育、特别是学位与研究生教育发展状况，帮助院校发现和诊断问题，改进学科建设和人才培养的过程。目前的学科评估虽然表现出高校学科建设的显性价值与贡献，但由于教育的复杂性，学科建设和研究生教育所蕴涵的对个体、家庭、区域、国家、社会发展的潜在收益、隐性价值和综合贡献远未得到充分展现。所以，对于院校而言，不用太在意结果公布之后社会上出现的对具体院校的褒贬，而要着力于分析学科评估数据，着手挖掘数据所揭示的学科发展规律和解决影响学科发展的问题。我们要清楚：评估只显示问题，并不解决问题，真正面对和解决问题的还是院校和学科建设团队自身。

让我们用好学科评估带来的直面问题、切实改革的机会，让学科建设踏上新台阶，使研究生教育质量更上一层楼。（来源：教育部网站）

主 编：李兴业

副 主 编：赵泰山

编 辑：辛 颖 王 丹 郭 芮 张菡笑

本期责编：王 丹

兰州大学发展规划处

地 址：逸夫科学馆 508 室

电 话：8914091

邮 箱：fgc@lzu.edu.cn

网 址：<http://fgc.lzu.edu.cn>

本期刊印时间：2018年3月26日