

内部资料  
注意保存



# 发展规划动态

2017年第4期

(总第121期)

兰州大学发展规划处编印

刊号: LKZ-16

## 本期目录

### 【教育资讯】

- 最新 ESI 中国大学综合排名百强出炉.....1

### 【一带一路专题研究】

- 袁占亭：“一带一路”建设中的大学使命.....4
- “一带一路”与高等学校教育质量标准建设.....11

### 【专家视点】

- 一流大学建设视野下的高校综合改革.....16

## 【教育资讯】

### ●最新ESI 中国大学综合排名百强出炉（2017年5月）

本期青塔统计了Clarivate Analytics公布的2017年5月ESI最新数据中国内地高校TOP100的情况，并与2017年3月进行了对比。从统计结果上来看，本次百强高校基本上都大幅进步，很多高校国际排名进步50位以上。

北京大学位居国内高校首位，国际排名112位，入选学科数达到21个。本次变化幅度最大的是中国科学院大学，国际排名大幅进步188位，国内排名也从9位上升到第2位，背靠中国科学院的中国科学院大学未来国际排名预计还将大幅上升。本次浙江大学国际排名133位，入选ESI前1%学科总数18个。清华大学国际排名135位，入选ESI前1%学科总数16个。北京大学、中国科学院大学、浙江大学、清华大学、上海交通大学和复旦大学六所高校进入国际排名前200位。此外，中国科学技术大学、南京大学、中山大学和山东大学ESI综合排名也进入国内高校前十位。

相比2017年3月份，绝大多数高校国际排名都有很大进步。其中进步增幅最大的是中国科学院大学，相比3月大幅进步了188位。此外，进步较大的高校还有天津医科大学、哈尔滨工程大学、青岛大学、中国矿业大学、深圳大学、杭州师范大学等。

#### 17所高校新增学科进入ESI前1%

相比2017年3月份，本次百强高校中共有17所高校新增学科进入ESI前1%。其中同济大学表现强势，一次新增3个学科进入ESI前1%。中南大学和南京医科大学各新增2个学科进入ESI前1%。中国科学院大学、吉林大学、哈尔滨工业大学、中国农业大学、华东师范大学、北京理工大学、华中农业大学、东华大学、第三军医大学、南方医科大学、南京师范大学、扬州大学、湘潭大学和深圳大学等14所高校各新增一个学科进入ESI前1%。此外，共有2所高校ESI前1%学科数各减少一个。

下面来看看各校综合排名情况（按照各高校论文总引用次数进行排名；中国地质大学、中国石油大学和中国矿业大学三所高校并没有区分两地办学的情况）：

## 2017年5月中国内地高校ESI综合排名TOP100

数据来源: Clarivate Analytics ESI 数据分析: 青塔

国内排名	大学名称	5月国际排名	3月国际排名	增加	前1%学科数	论文数	引用数	篇均引用
1	北京大学	112	124	12	21	56983	747588	13.12
2	中国科学院大学	119	307	188	16	63283	727476	11.5
3	浙江大学	133	141	8	18	65387	682851	10.44
4	清华大学	135	143	8	16	57054	677703	11.88
5	上海交通大学	151	162	11	17	62180	629425	10.12
6	复旦大学	179	187	8	17	43155	553645	12.83
7	中国科学技术大学	225	234	9	10	34052	449341	13.2
8	南京大学	229	240	11	16	37173	445759	11.99
9	中山大学	240	258	18	18	37803	428691	11.34
10	山东大学	315	248	33	16	36253	335037	9.24
11	华中科技大学	341	381	40	15	36465	315773	8.66
12	四川大学	342	379	37	14	37240	315432	8.47
13	吉林大学	351	378	27	11	33365	307985	9.23
14	武汉大学	395	420	25	16	26697	270140	10.12
15	南开大学	398	419	21	10	19512	268911	13.78
16	哈尔滨工业大学	404	435	31	9	32310	264249	8.18
17	西安交通大学	435	470	35	12	31006	238777	7.7
18	大连理工大学	439	459	20	8	24033	235823	9.81
19	北京协和医学院	450	476	26	11	19335	228262	11.81
20	华南理工大学	461	496	35	7	20722	222821	10.75
21	中南大学	467	497	30	13	28225	220377	7.81
22	厦门大学	478	515	37	11	18860	210819	11.18
23	苏州大学	482	531	49	8	20083	208433	10.38
24	兰州大学	494	517	23	12	18034	202854	11.25
25	东南大学	507	537	30	10	23299	197987	8.5
26	同济大学	516	556	40	11	24792	194559	7.85
27	华东理工大学	517	545	28	5	16064	194035	12.08
28	天津大学	529	552	23	6	22792	187562	8.23
29	北京师范大学	564	602	38	13	17355	171320	9.87
30	中国农业大学	605	637	32	10	16489	159517	9.67
31	湖南大学	679	702	23	7	13284	138884	10.45
32	华东师范大学	706	745	39	11	12842	132134	10.29
33	首都医科大学	722	773	51	5	16135	128722	7.98
34	北京航空航天大学	757	829	72	5	18918	121534	6.42
35	北京化工大学	765	794	29	4	10652	120005	11.27
36	上海大学	769	795	26	8	13957	119338	8.55
37	南京医科大学	770	845	75	7	13216	118764	8.99

38	第二军医大学	775	838	63	7	10927	117576	10.76
39	中国地质大学	787	837	50	5	13391	116040	8.67
40	北京理工大学	793	849	56	5	14867	114260	7.69
41	第四军医大学	849	902	53	6	9896	104900	10.6
42	北京科技大学	876	931	55	3	14371	101513	7.06
43	南京农业大学	907	951	44	7	10647	96748	9.09
44	重庆大学	916	988	72	4	15045	94873	6.31
45	郑州大学	930	968	38	4	13677	93481	6.83
46	武汉理工大学	938	992	54	3	8078	92611	11.46
47	东北师范大学	940	944	4	4	7381	92469	12.53
48	电子科技大学	942	995	53	6	15863	92098	5.81
49	福州大学	954	997	43	3	6798	90844	13.36
50	华中农业大学	972	1006	34	7	9264	88516	9.55
51	华中师范大学	974	990	16	4	6680	88145	13.2
52	中国海洋大学	988	1002	14	9	10281	86445	8.41
53	东华大学	1031	1047	16	4	7519	80633	10.72
54	江南大学	1032	1083	51	5	10129	80410	7.94
55	西北工业大学	1044	1106	62	3	14280	79048	5.54
56	西南大学	1064	1121	57	6	9463	76545	8.09
57	天津医科大学	1072	1191	119	4	7762	75427	9.72
58	第三军医大学	1074	1156	82	6	8229	74989	9.11
59	南京理工大学	1083	1153	70	4	10252	74445	7.26
60	中国医科大学	1095	1159	64	4	9348	73480	7.86
61	南京航空航天大学	1100	1171	71	4	10073	72559	7.2
62	江苏大学	1102	1199	97	5	10255	72410	7.06
63	南京工业大学	1114	1194	80	3	7942	71463	9
64	西北农林科技大学	1118	1211	93	6	10371	71031	6.85
65	哈尔滨医科大学	1119	1206	87	4	8008	71024	8.87
66	东北大学	1123	1187	64	4	11413	70705	6.2
67	南方医科大学	1139	1220	81	4	8955	69712	7.78
68	西北大学	1148	1172	24	4	7119	69214	9.72
69	中国石油大学	1181	1246	65	4	11349	65690	5.79
70	华南师范大学	1184	1238	54	5	8135	65612	8.07
71	暨南大学	1194	1257	63	7	8842	64871	7.34
72	中国药科大学	1258	1321	63	3	6942	58995	8.5
73	南京师范大学	1289	1325	36	5	6896	56742	8.23
74	南昌大学	1303	1371	68	5	7892	55625	7.05
75	浙江工业大学	1304	1344	40	4	7507	55590	7.41
76	重庆医科大学	1331	1417	86	2	6901	53996	7.82
77	扬州大学	1346	1373	27	6	6541	52988	8.1
78	北京工业大学	1354	1402	48	3	8112	52424	6.46
79	西安电子科技大学	1364	1440	76	2	10539	51907	4.93
80	温州医科大学	1373	1467	94	3	6981	51269	7.34

81	哈尔滨工程大学	1395	1502	107	3	5531	50104	9.06
82	济南大学	1449	1544	95	4	6167	46733	7.58
83	合肥工业大学	1450	1528	78	3	6229	46726	7.5
84	华南农业大学	1457	1521	64	2	6069	46435	7.65
85	陕西师范大学	1477	1543	66	4	6324	45602	7.21
86	青岛大学	1495	1603	108	3	6078	44969	7.4
87	国防科学技术大学	1497	1571	74	4	9648	44887	4.65
88	湘潭大学	1498	1562	64	4	5046	44803	8.88
89	北京交通大学	1505	1602	97	3	8433	44484	5.27
90	浙江师范大学	1509	1594	85	4	4991	44284	8.87
91	安徽医科大学	1520	1617	97	2	5428	43733	8.06
92	中国矿业大学	1575	1700	125	4	8214	41341	5.03
93	上海师范大学	1579	1629	50	3	3960	41114	10.38
94	青岛科技大学	1587	1656	69	3	4230	40893	9.67
95	沈阳药科大学	1615	1601	-14	3	4377	40113	9.16
96	深圳大学	1631	1754	123	4	6247	39571	6.33
97	云南大学	1658	1687	29	3	5026	38462	7.65
98	杭州师范大学	1677	1795	118	1	4360	37946	8.7
99	西南交通大学	1696	1764	68	3	6460	37600	5.82
100	山西大学	1697	1745	48	2	4974	3593	7.56

(来源: 中青在线, 原文转载自微信公众号青塔)

## 【一带一路专题研究】

### ●袁占亭：“一带一路”建设中的大学使命

“一带一路”建设,是以习近平同志为核心的党中央从地缘政治视角统筹国际国内两个大局、主动应对全球政治经济形势深刻变化作出的重大战略决策,它不仅为我国全面深化改革创造了有利的外部环境,也为古老的丝绸之路赋予了时代内涵,为欧亚区域合作增添了新动力,为世界和平发展提供了新思路。鉴于“一带一路”建设的战略性、全局性、前瞻性和重大性,大学绝不可能置之度外,必须深识远虑,明通自身的使命。

#### 播撒友谊种子

“一带一路”建设是古老丝绸之路的辉煌续章。古老的丝绸之路迥然于西方的航海大发现。西方航海大发现促进了贸易,但也带来了战争、掠夺和殖民。而古代丝绸之路却是一条和平之路、发展之路、友谊之路。我们今天承丝绸之路之

先, 启“一带一路”之后, 不仅没有历史包袱, 而且可以萌发先贤播撒的友谊种子, 使“一带一路”建设成为惠及沿线各国人民的合作之路、友谊之路、繁荣之路。如果说商队踩出友好的古代丝绸之路的话, 大学则是播种 21 世纪“一带一路”友谊种子的生力军。大学可以通过留学教育, 壮大沿线国家间友好交往的力量, 培植友谊的种子。

大学是知识的圣殿, 是知性的存在和理智的乐园, 她可以超越族群偏见和文化隔膜, 吸引和汇聚不同思想和文化背景的人共聚一堂, 求知问道。人们在探寻自然、社会规律中, 在感受多姿多彩的不同文化中彼此认识、彼此理解、彼此容纳, 结下同学之谊。这些接受高等教育的青年, 均有可能成为一个国家的中坚, 成为影响国家间交往的举足轻重的社会力量。世界主要发达国家早就认识到留学教育的外交价值, 试图通过吸引留学生培养一批亲己群体, 进而实现留学生派出国家构建亲己的外交政策。早在清朝末年, 日本出于控制中国的目的, 游说清政府派遣学生赴日本留学, 并且创办了专门服务留学生的机构, 开设多种特殊课程, 极大地促进了中国留日教育发展。日本对华留日教育的宽松政策刺激了美国, 美国政府意识到若要维持在华长远利益, 就必须培养一批亲美群体。于是就有了利用部分庚子赔款培养中国学生的政策。美日的做法促使英法德等国家改变对华政策, 积极吸纳中国留学生, 培植亲己群体。一百多年来, 我国社会中对留学生的尊崇和对西方国家的心理钦羨, 与留学教育不无关系。

在“一带一路”建设背景下, 我国大学应积极吸纳“一带一路”沿线国家青年来我国大学留学, 大学要充分认识到留学教育的政治功能、外交功能和文化功能。在“一带一路”建设的初期, 不能单纯从经济效益和商品交易的角度看待留学教育, “我们要在发展自身利益的同时, 更多考虑和照顾其他国家利益。要坚持正确义利观, 以义为先、义利并举, 不急功近利, 不搞短期行为”, 要从“一带一路”建设的国家战略高度看待留学教育, 积极培养一大批知华、友华的高素质来华留学毕业生, 为“一带一路”建设培植友谊的种子。大学在留学教育上要绵绵用力, 久久为功, 只有这样我们才能扩大和巩固朋友圈。同时, 在派出留学方面, 要解决国家公派留学的大国化、欧美化倾向, 大幅增加“一带一路”沿线国家公派留学生数量, 培养大批“沿线国家通”, 为构建互通互联、友好合作的“一带一路”战略储备优质的人力资源。

## 充任文化使者

“一带一路”沿线国家，跨越中华文明、印度文明、波斯文明、阿拉伯文明、希伯来文明、希腊文明等世界主要文明圈。在几千年文明发展过程中，这些文明圈积淀了各自厚重的文化根基，为人类文明作出了巨大贡献。现在，这些文明圈仍然从自身的文化基因中继承了各自独特的文化传统，绽放着灿烂夺目的文明之花，在当代世界文化地图上具有举足轻重的地位。“‘一带一路’建设，倡导不同民族、不同文化要‘交而通’，而不是‘交而恶’，彼此要多拆墙、少筑墙，把对话当做‘黄金法则’用起来，大家一起做有来有往的邻居。”在沿线国家民众中形成一个相互欣赏、相互理解、相互尊重的人文格局，进而实现民心相通。但由于不同的文化有不同的文化语境，有不同的文化密码，解密异质文化不仅要

对异质文化的个别性、知识性文化元素进行介绍和把握，而且还要对异质文化有机体进行生态性的、整合性的体悟与贯通，实现自身文化与异质文化的对话，体察异质文化的内在脉动，寻找自身文化与异质文化的可通约性，达成文化理解与价值共识。大学是智力密集、知识密集、思想密集、技术密集之地，大学具有促成文化通约、文化理解，达成价值共识的能力，大学是“一带一路”建设最理想的文化使者。另一方面，大学在与不同文化相互接触和交流中，培养着具有文化反思、文化自觉、文化创造能力的人，以此导引或推动着自身的文化变迁。

在“一带一路”建设背景下，大学履行文化使者使命的有效途径是与“一带一路”沿线国家的大学结成学术伙伴，开展全方位的文化交流与合作。首先要构建合作机制，通过国家间、大学间文化合作协议的方式开展文化交流；其次，要实现文化资源共享，为彼此学习借鉴创造条件；再次，我国大学可与沿线国家大学之间开展多层次、多形式、届次性文化交流活动，把我国的优秀传统文化介绍给沿线国家，提高中华文化的感召力和我国的软实力，把沿线国家优秀和先进文化引进到我国来，推进我国的文化创新。文化的生命力在于交流和传播、开放和批判，一种文化只有在开放中批判地吸收异域文化的优秀营养，才能促使自身文化更加繁荣、更加有活力、更加具有生命力。大学还可以成为沿线国家与我国社会文化交流的中介，把我国和沿线国家的文化交流活动由点到面，推而广之，进而达到互学互鉴、文化理解与价值共识的目的。只要沿线国家之间文化理解与价

值共识的目的得以实现, 沿线国家间相互欣赏、相互理解、相互尊重的人文格局和民心相通的终极目标才能成为现实。

### 建设决策智库

“一带一路”沿线国家官方语言达 40 多种, 沿线国家涵盖全球约 63% 的面积, 约 44 亿人口。各个国家处在不同的文明圈, 政治经济制度迥异, 社会发展水平差距较大, 历史文化千姿百态, 民族宗教纷纭杂沓。更为严峻的是, 沿线存在诸多全球热点问题, 国家冲突、民族矛盾、宗教仇杀此起彼伏, 地缘政治十分复杂。沿线国家内部体制政策风险、管理风险、环境风险、经济形势与政局变动风险不小, 世界大国暗中掣肘和战略反制、周边区域大国战略制衡、沿线地区民族宗教问题的羁绊、一些国家对中国战略意图的误解等同时存在, 我们自身能力建设也面临挑战, 诸如此类的复杂情势给我们提出了十分艰深的命题。要顺利推进这项前无古人的事业, 依靠领导者单一的智慧、知识和经验无法做出科学的判断和决策, 甚至稍有考虑不周会导致难以挽回的失误。因此要顺利推进“一带一路”建设, 必须借助于专业智库这支决策辅助力量。

大学智库是国家智库的重要力量, 相对于社会其他智库, 大学智库具有相对独立性, 能与决策机构保持适当距离, 保证了政策研究的客观性和科学性。大学人才济济, 学科齐全, 学术交流频繁, 学术视野广阔, 学术网络繁密, 具有建设专业智库得天独厚的比较优势。美国智库的 75% 设在大学, 全球 40 个顶尖高校智库中, 美国占了 11 个。美国哈佛大学贝尔福科学与国际事务研究中心、伦敦政治经济学院公共政策中心、斯坦福大学胡佛研究所、哥伦比亚大学地球研究所、斯坦福大学国际安全与合作研究所都是享誉全球的大学智库。相比之下, 我国大学智库虽然数量众多, 但有影响力的智库不多。即使是最好的我国大学智库, 与世界一流大学智库相比还有较大差距。我国大学智库存在定位不准, 独立性不强, 学术泛化, 创新成果较少, 政策关联度不强, 评价机制滞后, 传导机制乏力, 服务社会偏软, 研究角度偏差, 关门研究较多, 合作交流较少等问题。而与“一带一路”建设有关的大学智库, 更是凤毛麟角, 仅有的一些研究机构亟需充实研究力量, 明确自身使命, 积极开展跨国学术合作, 提高研究水平和服务水平。

在“一带一路”建设背景下, 中国大学须参照世界著名大学智库, 建设一批服务“一带一路”建设的智库。开展“一带一路”沿线国家国别研究, 大力建设



沿线国家国别研究机构，是大学参与“一带一路”建设最有效、最有价值的选择。国别研究“致力于揭示和描述各个地区的详尽个性特征”“重视基于对外部世界深入理解的基础上为国家制定更为精细的对外战略与策略、开展更具针对性和舒适度的外交政策，并对外交行为提供经世致用的现实指导”。“一带一路”建设是一项全方位合作战略，大学开展沿线国家国别研究应涵盖每个国家的方方面面，这样不仅可服务于我国与沿线国家的外交政策，也可服务于与沿线国家其余各个领域的合作。大学智库的服务对象不仅包括国家，而且还包括企事业单位、社会团体甚至个人。随着“一带一路”建设规模的逐步扩大，企业、社会团体等对沿线国家的专业咨询会越来越多，所以大学针对沿线国家开展精细化专业研究具有非常广阔的应用前景。开展国别研究不仅要懂得研究对象国家的语言和各个方面的基本知识，而且要经历一种“浸润而后突破”的过程，也就是说要深度融入研究对象国家生活、知识、经验和思维构成的本土化知识体系中去，在对象国构建社会关系网络，而后才能取得研究对象国知识理论的创新和突破。长期以来，我国大学国别研究的热点集中在世界发达国家，存在大国化、欧美化倾向，且研究的精细化不够，对“一带一路”沿线大部分国家的研究十分薄弱，甚至有不少空白。沿线国40种官方语言在国内教授的只有20种，这20种语言中有11个在读人数不足100人，8个不足50人。由于受语言限制，我们仅有的一些沿线国家的知识，其中大部分间接来源于英语学术体系，直接从沿线国获得的知识少之又少，因此我们对沿线国家的认识存在被误导的风险。由此看来，培养沿线国家官方语言人才，开展沿线国家国别研究十分紧迫。为了避免学习语言与国别研究的脱节，我国大学众多外语学科点应将沿线国家官方语言专业与国别研究有机整合，创建新型的沿线国别研究学，建设具有中国特色、中国风格、中国气派的沿线国家国别研究体系，成立跨国、跨学科、跨校的协同创新型沿线国家国别研究基地，为“一带一路”建设奠定坚实的学科研究基础。

### 配合国家战略

大学是遗传和环境的产物。“伟大的大学是在历史上伟大政治实体的伟大时期发展起来的”，现代大学已从社会的边缘走向社会的中心。大学的发展与国家发展息息相关，大学早已成为国家核心竞争力的一部分。配合或顺应国家战略的大学，总能得到丰厚的资源，总能得到超常的发展。“如果大学没有加入这一历

史发展之中，一些人就认为它成了空中楼阁，落到了时代后面，甚至是反生产力的，‘学术’就成为了‘贫血’的同义词。”对大学来说，国家战略是其学术生长的沃土，是其跨越式发展的动力。改革开放以来，我国大学总体实力逐年提高，特别是最近二十多年来，伴随我国快速工业化和制造业大国地位的崛起，一些大学紧抓机遇，调整学科布局，在推动国家工业化进程中发挥了举足轻重的作用，其自身也获取丰厚的办学资源，办学的核心竞争力有了巨大提升，在世界名校之列中有了一席之地。

当代世界许多名校和顶尖学科都有借力国家战略快速发展自身的经历。以斯坦福大学为例，第二次世界大战以前，该校办学实力平平，并非世界名校，而且还面临声誉不断下滑、财政状况十分脆弱的态势。珍珠港事件以后，斯坦福大学开始筹划斯坦福新生计划。在办学理念上开始抛弃远离社会和商业、把大学仅仅看作知识庇护所的大学观，认为大学在美国的国内事务中占据新位置现在正当其时，尤其是西部的大学更应该好好把握战时政治和经济变革这个有利的时机，重视应用学科的发展。著名科学家特曼也认为，如果斯坦福能很好地把握美国尤其是西部正在发生的政治经济体制变革的机会，那么斯坦福将会拥有一个灿烂的未来，斯坦福有机会取得在西部类似哈佛在东部的地位，并希望斯坦福统治西部。根据这些理念，斯坦福大学开始按照为工业扩展和战争技术服务的目标改造学校的学科结构。微波管、无线电传送、雷达、对抗装置等很快得到军方资助，斯坦福的电子学科快速壮大起来。到上世纪40年代末，斯坦福大学已经被公认为全美工程研究和教育的学术重镇。再如麻省理工学院(MIT)的计算机学科是当今世界公认的顶尖学科。该学科在MIT虽然起步较早，但快速发展的机遇来自第二次世界大战期间美国海军资助开展的“旋风计算机研究计划”和冷战期间美国空军实施地面防空系统时的持续资助。

“一带一路”建设战略涉及众多产业和巨量要素的调动，产生的各种机遇不可估量。例如国内一些优质过剩产业将会转移到沿线国家和地区，随着产业的转移，大学培养国际性人才的任务骤然扩大。由于产业转移引发的技术改造、研发投入、品牌塑造等产业转型升级给大学的科学研究提供了外界需求刺激。随着产业流、人流、物流、文化流、信息流的持续流通，各种高端服务应运而生，这都给大学提供了众多的咨询服务、人才培养、文化交流、学术研究的机会。我们面

临的“一带一路”建设战略有诸多未知领域需要探索，需要大批国际性优秀人才砥砺前行，这为大学大展宏图提供了广阔的空间和难得的发展机遇。

兰州大学是布局在丝绸之路经济带黄金段的一所高水平研究型大学，处在中华文明向伊斯兰文明过渡带上，在“一带一路”建设战略中占有天时、地利等得天独厚的条件。兰州大学在传统上一直重视中亚问题研究，早在1994年就成立了兰州大学中亚研究所（ICAS），研究所以维护国家西北边疆安全、促进中国与中亚国家之间的友好关系为宗旨，以为国家相关部门提供决策建议和培养专门研究人才为主要目标。特别是在中亚问题、反对新疆分裂主义、反恐怖主义等方面做了大量理论研究工作，取得了一批成果，在为政府决策服务方面做了许多工作，获得了多个部委的好评，取得了良好的学术和社会声誉。兰州大学也十分重视与中亚国家的文化交流，建立了阿里·法拉比哈萨克国立民族大学孔子学院、第比利斯自由大学孔子学院和塔什干孔子学院。2014年成立兰州大学丝绸之路经济带研究中心，负责与丝绸之路经济带上国家高校和科研机构的交流与合作，致力于建设党和国家急需的促进丝绸之路经济带建设与发展的新型专业化“智库”；2015年甘肃省人文社会科学重大研究基地——甘肃丝绸之路经济带研究中心在兰州大学成立；2015年，由兰州大学担任秘书长单位，8国47所高校参加的“一带一路”高校战略联盟在甘肃敦煌成立并发表敦煌倡议。倡议提出秉承“互联互通、开放包容、协同创新、合作共赢”的理念，建设高校国际联盟智库，共同打造“一带一路”高等教育共同体，推动沿线国家和地区大学之间在教育、科技、文化等领域的全面交流合作，服务沿线国家和地区的社会经济发展。兰州大学的草业科学、生态学、自然地理学、民族学、历史文献学、中亚研究在国内处于顶尖或有较大优势；俄语办学历史悠久，实力较强；理科各学科基础雄厚，办学水平在国内处于前列。这些学科的现有实力已经具备参与“一带一路”建设战略的基本条件，今后应提高办学的国际化水平，采取特殊措施进一步提升学科队伍建设水平，重点加强加快与中亚国家大学之间的学术交流和文化交流，大幅扩展中亚问题研究范围，把目前仅限于中亚政治问题的研究扩展到中亚各个领域的研究，使兰州大学的中亚问题研究成为世界学术重镇和享誉全球的顶尖智库。（作者：袁占亭，兰州大学党委书记，来源：中国高等教育）

## ● “一带一路”与高等学校教育质量标准建设

“一带一路”是“丝绸之路经济带”和“21世纪海上丝绸之路”的简称。它将充分依靠中国与有关国家既有的双多边机制，借助既有的、行之有效的区域合作平台，借用古代丝绸之路的历史符号，高举和平发展的旗帜，积极发展与沿线国家的经济合作伙伴关系，共同打造政治互信、经济融合、文化包容的利益共同体、命运共同体和责任共同体。显然，“一带一路”战略的主要目标是经济发展，但是，高等教育的发展与国家的经济发展是密不可分的两个方面，“一带一路”的推进离不开高等教育的跟进和支持，同样，高等教育要获取强大的生命力，也必须借助“一带一路”的战略机遇。

### “一带一路”战略的高等教育价值

“一带一路”所蕴含的高等教育价值，具体表现为以下几个方面：

首先，“一带一路”战略为我国高等教育发展提供了广阔的国际空间。进入21世纪以后，我国的高等教育规模迅速扩张，由精英教育阶段跨越式、快速进入大众化状态，但是在高等教育对外交流方面，我们仍然主要是送出去“学习”而不是送出去“传输”。因此，从发展空间上看，我国的高等教育仍然局限于国内。“一带一路”战略从经济角度拓展了我们的视野，作为其重要支持力量的高等教育也应该随之扩展自己的视野，积极推进蕴含中国内容的高等教育走向世界，为人类文明进步贡献高等教育式的智慧。中国人口众多，高等教育资源十分有限，在“一带一路”战略下，如何走出国门、巧用其他国家的高等教育资源来化解国内高等教育的矛盾成为我们必须思考的问题。

其次，“一带一路”战略为我国高等教育发展注入了更为丰富的内涵。“一带一路”战略从形式上看是一种经济战略，但是如果我们转换思维方式，也可以将其视为一种高等教育发展战略。按照经典的马克思主义观点，经济是社会发展的基础，而政治则是经济的集中体现。这充分说明经济的背后包含着丰富的社会内容，仅从高等教育国际化的角度来看，至少包含着文化传播、人才培养、科技进步、学术水准、质量标准、意识形态扩张等诸多方面。应该说，我国作为世界著名的文明古国，有着非常丰富的文化和悠久的历史，在高等教育方面也有着自己独特的历史和深厚的文化。我们应该在“一带一路”战略框架内，在有计划有

组织地研究我们自己文明的基础上,通过高等教育的多种途径,展示和传播具有浓烈中国元素的高等教育理念。

最后,“一带一路”战略为我国高等教育发展提升了信心和勇气。近百年来,中华民族经历了从未有过的苦难和屈辱的历史,西方列强凭借着他们所掌握的先进科技摧残着中华民族的自信心,也在消解和解构着我们民族的文化和制度。在高等教育领域,我们不妨看看1904年的《奏定大学堂章程》和1912年的《大学令》和《专门学校令》。可以说这三部法律扮演着中国近代高等教育由传统走向西化的桥梁角色,从中可以清晰地看到,我国高等教育是如何由传统走向现代。今天,我们应该借助“一带一路”战略,弘扬高等教育大国的信心,重拾中国高等教育元素,丰富高等教育内涵,展示中国文化的魅力。

### 高等教育质量标准的内涵及价值指向

本文所谓的高等教育质量标准基于三个方面的内涵,每个方面的内涵所表达的价值指向各具特色。

首先,充分尊重学生发展的标准及其价值指向。学生发展既是高等教育的出发点也是高等教育的最终归宿。充分尊重学生的发展就是学校的一切工作都以学生自主发展的需要为核心,通过教学、科研和智力服务等一切途径为学生的发展提供各种便利和机会,凡是符合学生发展需要的事情学校都应该努力做好。

在“一带一路”战略视角下理解学生发展及其价值取向,要从学生的知识发展、能力发展和个性品格发展三个方面来分析。所谓知识发展是指学生在高等学校所获取的知识能够满足“一带一路”战略需要,这些知识不仅包括学生的基本专业知识,还包括世界历史和文化知识。掌握这些知识的价值在于使学生充分了解人类知识的广泛性,尊重世界各民族的文化传统。只有掌握这些知识,学生才能在传播中华民族文化的同时,充分融合其他民族的文化,得到其他民族的认同和尊重,世界文化才可以真正实现融通和共赢。所谓能力发展是指高等学校所培养的学生有较为全面的专业能力、组织协调能力和人类关怀能力,其价值指向是为“一带一路”战略提供各种服务和智力支撑。为此,高等学校要在管理体制机制及培养方案制定等方面系统改革,在课程设置上加强通识教育,实现以“成人”教育统领“成才”教育的理念。所谓个性品格发展是指要根据“一带一路”战略需要,培养学生优秀的品格,包括坚强的意志、吃苦耐劳的精神、强烈的规

则意识、与人为善的协作愿望、勇于创新的开拓情怀等。其价值指向是使学生具有世界意识和国际格局的战略眼光,从而成为“一带一路”战略各领域的引路人。

其次,科学制定教学质量标准及其价值指向。教学质量标准在世界高等教育界是一个颇受争议的话题。西方学者特别是北美地区的学者普遍认为,高校教师的教学工作是其学术工作不可分割的一部分,高校教师的教学工作也应该遵守学术自由的原则,教师的教学质量应该由教师本人或教师自己认可的组织来评价。他们认为教师教学质量是一个个性化的评判,而不应该存在一种绝对的通用的质量标准。我们认为,高校教师的教学工作确实具有学术性,可以遵守学术自由原则。但是无论是西方还是东方,学术自由绝不是毫无底线的任性作为,学术自由有其规范性,教师必须对自己的教学内容、学术观点和研究方法承担学术责任,并遵守学术伦理。高校教师的教学有规范性的一面,由此,高校教师的教学质量应该有一定的客观标准,并非完全是教师的个人行为 and 主观判断。

在“一带一路”战略视野下,如何确定高校教师的教学质量标准?对于教师来说,在教学质量标准建设方面,必须把握几个要素:首先是教学内容的领先性,即教师在课堂教学过程中特别是专业课的课堂教学中必须给学生讲授最新的学科知识。中国经济“一带一路”战略要付诸实施,高等学校培养的学生必须走出去并发挥引领作用,只有掌握最先进的知识,学生才能成为各个领域的领导者。其次是教师必须拥有扎实和丰富的中国文化知识并将这些知识转化为学生的知识和素养。在“一带一路”战略进程中,学生如果没有丰富的中国文化知识,就无法与其他国家和地区的人民开展有实际意义的交流,中国文化也就难以走出国门。再次是教师要培养学生宽广的国际胸怀,为此,必须帮助学生了解世界各国特别是“一带一路”战略沿线各国的历史和文化,只有尊重这些国家和民族的历史和文化,才能赢得他们对我们的尊重。这些质量标准背后的价值指向,即帮助学生具备“一带一路”战略所需要的基本素养,向各民族展现中华民族的文化,进而丰富人类社会的文化,促进人类文明向更高水平发展。

最后,准确把握教学管理的标准及其价值指向。教学管理标准是高等学校开展教学管理的依据,教学管理标准是否合理决定着教学管理工作是否科学有效。就我国高等学校管理实践来看,我国目前尚未有教学管理标准,高等学校在教学管理过程中主要依据中央、各级政府和学校自己制定的文件。在“一带一路”战

略背景下，我们必须制定高等学校教学管理标准，其背后的价值指向就是通过标准建设并将标准国际化，确立中国标准的权威性。

有几点要素是我们在建设高校教学管理标准时应该予以关注的。首先，要明确教学管理标准的内容，如管理机构设置的指导思想、人员配备的依据、管理文件的制定程序、管理文件的数量和效应、管理人员的结构和素质等。其次，明确管理标准是追求量化还是定性描述，亦或是兼而有之。这一点非常重要。过多追求量化恐难以真实反映高校教学管理的客观需求，但是过于定性的描述也难以解决很多实际问题，这就需要设计者充分发挥智慧，客观反映高校教学管理的真实愿望。还有就是教学管理标准的普适性和特殊性问题，国内外高等学校的目标和历史千差万别，过多地强调普适性必然会抑制高等学校管理标准建设的积极性和创造性，反之亦然。

### 构建中国底蕴的高等学校教育质量标准的

建立中国式的高等学校教育质量标准的，我们需要从以下几个方面着手：

首先，明确中国底蕴高等教育质量标准的构建理念。中国底蕴高等教育质量标准的构建理念就是在“一带一路”战略背景下，用融入中华文化因素的高等教育质量观引领世界高等教育质量发展方向及其标准的制定。中华文化重视对人类社会和自然界的整体和宏观把握，强调自然和人类的融会贯通。为此，在高等教育质量观方面，我们主张更多地定性分析和宏观评判，认为片面的定量分析可能会导致高等教育质量观及其标准畸形，从而失去高等教育的本质内涵。

其次，制定中国底蕴高等教育质量标准的战略目标。中国底蕴高等教育质量标准的战略目标至少可以分为两个阶段：第一个阶段是对“一带一路”沿线各国高等教育质量标准的引领，第二个阶段是对世界高等教育质量标准的引领，最终实现东西方高等教育质量标准的融会。“一带一路”沿线国家与中国交往的历史悠久，不仅有着经济的往来，也有着广泛的文化交流，中华文化在这些地区的国家和民族中本来就有着一定的理解和认同。所以，实现第一步战略，我们有较为深厚的文化基础。但是，实现第二个战略目标，我们还需要一段较长的路要走，这不仅仅是高等教育的交流，更多是国家经济和文化等综合实力的较量和博弈的过程，我们对此应该有耐心，更应该充满信心。

再次，确定中国底蕴高等教育质量标准的制定原则。中国底蕴高等教育质量标准的原则应该至少体现为以下三个方面：第一，贯彻中国哲学思想原则。中华民族有着丰富且独具特色的哲学思想，把中国传统哲学思想引入高等教育质量标准的制定过程中，必将丰富高等教育质量的内涵。第二，本土原创性原则。我们的高等教育质量标准必须建立在世界最先进最合理的评价思想、手段和方法的基础上，充分发挥中国自己的原创性精神。这种原创性既不是对国际目前存在标准的简单否定，更不是对这些标准的简单迁移和搬运，而是在这些标准中充分融入中国元素之后的再创新，使之具有明显的中华文化气息。第三，尊重中国国情与高等教育发展规律相统一的原则。中国的历史路径有着自己的独特性，我们所制定的标准必须能够反映我们自己的国情需要。与此同时，我们还必须尊重高等教育自身发展的规律，特别要关注高等学校人才培养和人才成长的规律，从而使我们所制定的质量标准能够促进人才的健康成长。

最后，规划好中国底蕴高等教育质量标准的实施路径。中国底蕴高等教育质量标准的实施路径可以多种多样，但是国际组织的成立和宣传是我们必须采取的措施。牵头成立相应的国际组织并对其发挥引领作用，是建立我们高等教育话语权的必由之路。

通过上述分析和研究，对于“一带一路”战略视角下的高等学校教育质量标准，我们至少可以在三个方面达成基本共识。首先，高等学校必须重视质量标准建设。标准之争其实就是市场之争，谁掌握了标准，就意味着先拿到市场的入场券，甚至成为行业的定义者。制定标准并使之国际化是我们发展中国特色高等教育的不二选择。其次，世界上根本不存在所谓具有普适意义的西方国家的高等学校教育质量标准。西方国家的高等学校教育质量标准如同来势凶猛的西方文化一样，既有其合理的方面，也有其具有霸权色彩的不合理的一面，我们不应该被其所谓的科学性所蒙蔽。为此，我们必须制定自己的高等教育质量标准并广泛传播，从而实现高等教育质量标准的融合。最后，中国必须建立具有自己文化意蕴的高等学校教育质量标准。中国高等教育既有与西方高等教育发展的共同性，也有其别具特色的特殊性和优越性，我们必须加以总结并发扬光大。（作者：黄明东、吴亭燕，作者单位：武汉大学教育科学研究院，来源：中国高等教育）



## 【专家视点】

### ●一流大学建设视野下的高校综合改革

2015年8月,中央深改组审议通过了《统筹推进世界一流大学和一流学科建设总体方案》,提出要全面贯彻党的教育方针,遵循教育规律,以立德树人为根本,以中国特色为统领,以支撑创新驱动发展战略、服务经济社会为导向,推动一批高水平大学和学科进入世界一流行列或前列,提升我国高等教育综合实力和国际竞争力,培养一流人才,产出一流成果。

怎样统筹推进世界一流大学和一流学科建设?主要还是要依靠高校综合改革,通过体制机制改革激发高校内生动力和活力。2014年,国家教育体制改革领导小组办公室正式批准《清华大学综合改革方案》和《北京大学综合改革方案》全面实施。这意味着,全国高等学校综合改革正式启动。清华大学、北京大学作为我国高等教育的排头兵,其综合改革意义非凡,世人关注。北大、清华以国家全面深化改革为重大机遇,把学校改革放在国家现代化的战略高度和世界高等教育发展的大背景下,通过加大综合改革力度,探索建立完善的中国特色现代大学制度和治理体系,解决发展中遇到的大问题、真问题和难问题,奋力迈向世界一流大学,同时也将为完善中国特色高等教育制度和促进高等教育领域综合改革先行先试、积累经验、引领示范。

#### 一、综合改革要积极探索世界一流大学发展模式,注入“中国特色”新内涵

自从上世纪90年代我国提出建设世界一流大学的目标以来,高等教育界主要关注一流大学在全球舞台上呈现的共性特征,并努力使我国最好的大学早日具备这些特征。而“中国特色”意味着我国的一流大学建设不仅要具备这些世界一流大学的形式,具备一些外在的、公认的“形”,更要有自己内涵的“魂”,这个“魂”就是“中国特色”,扎根中国大地办大学。当今世界一流大学,几乎都出现在发达国家,是在高等教育精英化阶段建成的,它们成为世界一流大学用了几百年的历史。我国自1998年正式提出建设世界一流大学,至今只有巧年时间。并且,我国创建世界一流大学,与国际上已有的一流大学所处的社会历史条件有很大不同。我国是在社会主义初级阶段,经济、教育、科技基础较为薄弱的条件下,

在一个发展中的人口大国建设世界一流大学，并且我国是在高等教育大众化发展迅猛的背景下加快创建世界一流大学步伐。

世界高等教育的实践证明，一流大学建设并无统一模式，只有实现对已有模式的超越，立足时代要求和本国国情，才能真正建成世界一流大学。因此，一流大学建设规律和中国国情都要求我们去探索一条与西方发达国家的一流大学不同的发展道路，形成一种符合中国国情、具有中国特色的一流大学发展模式。北京大学、清华大学在综合改革方案中提出世界一流、中国特色、本校风格有机统一的发展模式，符合世界高等教育发展规律，必将助力一流大学历史进程。通过综合改革，促进高校办出特色、争创一流，全面提升我国高等教育的综合实力、社会贡献力和国际竞争力。

## **二、综合改革的核​​心是人才培养模式和科研体制创新，关键是教师队伍建设，保障是治理体系的完善**

### **1. 创新人才培养模式，促进通识教育与专业教育相结合**

近年来，我国大力实施《中国制造 2025》，坚持创新驱动、智能转型，加快从制造大国转向制造强国，这对高等教育提出了新的要求。目前，我国大学教育体系中的学科设置和教学理念多是基于 20 世纪 70 年代的工业需求制定的，过去 40 年来学科专业不断细分，但这样的教育模式已难以培养出能够驾驭日益复杂的综合制造业体系的优秀人才，我国制造业从业人员的受教育程度和技能水平远不能满足向“数字化、网络化、智能化”升级转型的需要。

进入到新世纪以来，全球科技革命呈现出新的发展态势与特征，以智能制造为核心，信息技术、生物技术、新材料技术、新能源技术广泛渗透，带动几乎所有领域发生了以智能化、绿色化、服务化为特征的群体性技术革命，这是新一轮的产业革命，人类由此进入到了工业 4.0 时代。工业 4.0 时代的标志是数字化、网络化、智能化技术的应用，催生了新的生产模式，即以大规模流水线生产转向定制化规模生产，产业形态从生产型制造向服务型制造转变。工业 4.0 时代，高等教育面临新的挑战，人才培养模式必须做出调整。高等教育由象牙塔到社会服务站，在今天已经成为科技与经济发​​展的“发动机”、“火车头”，成为社会进步的核心机构。高等教育人才培养应更加强调学生基础能力、实践能力、创新能力的培

养,更加强调基础化、综合化、个性化、实践化,形成通识教育、终身学习基础上的专业教育人才培养新模式。

纵观工业发展历程和高等教育发展历程,我们可以将人才培养模式的变革总结如下(见表1):每一次工业革命的演进,都是人类将自身大脑的创造力物化为工业生产的过程。每一次工业革命都有各自的显著特征:第一次工业革命是机械取代人力,第二次工业革命是大批量取代单件流,第三次工业革命是自动取代手工,第四次工业革命则将由自动化升级为智能化。工业1.0时代,大学仍然是传统的古典大学模式,学徒制是一种封闭的经验传授方式;在工业2.0时代,为适应流水线作业模式,大学教育走向高度专业化人才培养,形成半封闭式的教学方式,一方而是教学向工厂企等工作一线的开放,强调实践教学、教学实习等,另一方而是学校内部不同科系的自我封闭;在工业3.0时代,基于适应自动化生产的需要,大学开始在专业教育的基础上强调通识教育,大学内部不同系科教学开始走向有限的开放,形成半开放式的人才培养模式;到了工业4.0时代,适应智能化、数字化、网络化的需求,逐步形成大学科系开放的、跨学科的、以通识教育为基础的专业教育人才培养模式。

在我国高等教育大众化迅猛发展和深入推进工业化4.0的背景下,研究型大学的本科教育究竟是传统意义上的专业教育还是通识教育。对于这一问题,实践界和理论界近年来进行了深入的探索和研究。此次北京大学、清华大学将本科教育的性质界定为通识教育基础上的专业教育,坚持通识教育与专业教育相结合、相融合,这是对本科教育定位认识的重大突破,引领了新时期研究型大学本科教育的改革方向。北京大学在“本科生素质教育通选课”基础上积极建设本科生“通识教育核心课程”,在元培学院建设“整合科学”、“数据科学”等跨学科专业,不断总结经验并继续推广本科基础课程的“大班讲授、小班研讨”模式,强化“本科生研究性学习”,完善了“加强基础、重点选择”的多样化人才培养体系,构建起了充分激发学生潜能与创造力的本科教育体系。清华大学大力实施以学生学习成效为导向的教育,实现知识传授、能力培养和价值塑造“三位一体”的人才培养机制和模式,通识教育坚持“中西融合、古今贯通、文理渗透”的办学理念,建设通识教育核心课程,实施小班讨论,提高学生在通识阶段的学习成效。北大、

清华所倡导的小班研讨与研究性学习,既借鉴了美国大学的小班课、牛津大学和剑桥大学的导师制和德国大学的研讨课,也是对中国古代书院传统的继承和复兴。

## 2. 改革科研体制机制,提升学术原始创新和服务国家战略能力

只有通过科研体制改革,坚决破除各方而的体制机制弊端,才能进一步解放思想、解放和发展高校蕴含的先进生产力、解放和增强高校的创新活力。一是优化学科发展机制,完善学科结构,而向国际潮流布局调整学科发展。高校要而向学术前沿、根据自身特点自主优化调整学科结构,建立自我发展、自我约束的动态调整机制,通过交叉融合、重点突破,不断占领学术高地、引领学术方向。二是改革目前学科建设经费由主管部门逐年审批的办法,以5-10年为建设周期,总体核定学校的重点建设经费。国家每年定期将建设经费直接拨付至学校,由学校根据学科发展规划和建设情况自主使用。三是改革学科建设方面的行政审批制度,不断提高学科建设的自主性、灵活性和创造性,允许学校自主审定设置一级学科点。四是建立自主发展的动态调整机制。高校应该按照国际通行的评估体系设定学科发展目标和评估标准,实现自我发展、自我约束、动态调整。五是完善学科建设的制度体系,将学科建设目标、方式、绩效等相关内容及时向主管部门报备,向社会公开,主动接受政府和社会的监督。六是推动学科交叉融合,发展前沿和新兴学科。建立适应交叉学科的人员聘任、考评机制、激励机制和人才培养体系,完善科技创新活动的组织模式,形成有利于跨学科研究和人才培养的体制机制。七是探索学科交叉研究的体制机制。坚持问题导向,可以成立若干而向重大科学技术问题、重大社会问题的跨院系研究中心或研究院,加强顶层设计和战略布局,完善组织管理、明确交叉机构与院系的关系。院系以组织本学科教学和研究为主,交叉机构则倾向于更加前沿、而向问题的跨学科研究。八是健全学术研究和成果转化的支持政策,构建科技成果转化的新机制。充分发挥市场在科技成果转化中的决定性作用,大力开展产学研合作,积极与企业及其他组织联合建立研究开发中心,合作开展研究开发、成果应用与推广、标准研究与制定等活动。

要实现建设世界一流大学的奋斗目标,需要进一步提升“学术原始创新能力和服务国家重大需求能力,使一批学科步入世界一流行列”。从知识发展规律看,学术创新和新的知识增长点来自于学科交叉和知识集成。我国高校现有的自由松散的管理模式,以院系为主的资源配置模式和以论文为主的评价激励机制不利于学

术创新。因此,需要改革现有的科研组织形式,建立学科交叉研究平台,成立而向重大科学技术问题、重大经济社会问题的跨院系研究机构,以培育学科建设和学术研究的新增长点。为此,北大、清华提出优化学科布局,建立完善的学科发展机制,推动学科交叉融合创新,以综合优势推动自身学科跨越式发展、推动原始创新研究,加强了学科布局的顶层设计与战略规划,服务了国家战略需求。

### 3. 推进教师人事制度改革,实施教师分类管理与“预聘—长聘”制度

现代大学已经发展成为一个多目标、多任务的大型组织,成为一个人员众多、专业构成广泛、结构复杂的组织体系。教师是大学发展的核心,应用人力资源理念而非传统的人事管理观念来认识教师队伍建设和人事制度改革,合理规划教师队伍布局,改革岗位聘任和薪酬体系,通过制度设计激励那些形成竞争优势的教师的行爲,最大限度地实现教师人力资源的保值和增值。

在现代大学体系中,只有少量的研究型大学具备相对完整的教学、科研、社会服务三项职能,而大多数的教学型高校及其他类型高校则只具备单一的人才培养职责,履行教学任务。与此对应,高校教师也形成了新的劳动分工模式,即不是所有的教师都承担着教学、科研和社会服务三项工作,而是只有少数的教师从事这三项工作、特别是科研工作,而大多数教师则从事教学工作。如对1998-1999年度美国高校全职教师时间分布分析看,70%的教师基本不从事研究工作,10%的教师不从事社会服务工作,即大多数教师的职责是从事教学工作,他们主要是教学型高校、社区学院的大部分教师和研究型大学的部分教师(见表2)。美国学术劳动联盟2013年发布了最新的调研报告—《兼职教师的写照》,对兼职教师的基本情况、薪酬福利以及专业支持进行了详细而具体的介绍,调研证实,兼职教师只需要履行教学责任,对所教学科负责,而不需要参与学校的所有活动。

我国高校在对教师的考核要求中,都列举了教学、科研、服务三项工作,并且评价与晋升职称主要就是看科研成果,这是不合理的。一般高校并不具备做原始创新研究的条件,要求教师都要承担科研课题、发表论文是不合理的,其结果就是教师重复撰写低水平论文。同样,我国的自然科学基金、社会科学基金及其他基金项目应该主要由研究型大学的教师承担,教学资源、教学条件等可以向一般高校倾斜,但是科研项目、研究经费却不应该搞倾斜制度,应以研究能力、研究水准为条件评审。如浙江大学决定实施教师岗位分类管理,把教师岗位分为“教

学科研并重岗”、“研究为主岗”、“教学为主岗”、“社会服务与技术推广岗”和“团队科研/教学岗”。对不同岗位的教师提出不同的工作岗位要求,实行不同的考核评价方式。改革方案的最初设想是:各学院内大约30%的教师将被“分流”到社会服务类岗位,告别学生和学术。再如长安大学修订教师职务评审办法,将教师高级职务分为“教学为主型”、“教学科研并重型”和“科研为主型”三种类型,评审条件按类型单列,改革成果认定、评审要求,优化学科评委组成,初步建立了以创新和质量为导向的教师学术评价分类考核体系。在我国现实条件下,这种分类岗位虽然有些个别问题需要商榷,但总体上符合高等教育的发展趋势和建立高水平一流大学的发展要求。

北大、清华建立教师队伍分系列管理改革,分为教学科研系列、教学系列和科研系列,实行岗位分类管理、建立分类评价体系,制定薪酬分类制度,符合现代大学教师队伍发展趋势。通过分系列管理和分类聘任制度有助于进一步激活各类人才潜力并发挥其效力。为了建设一支具有国际竞争力的高水平师资队伍,北大、清华实施了“预聘—长聘”制度。国际上存在美国高校教师的“长聘制度”和欧洲大学教师“梯队制”这两种类型的师资队伍建设模式,虽然“梯队制”有利于发挥资深教授的核心作用,但它不利于青年教师的脱颖而出,不利于青年教师在最具有创造力的年龄充分发挥其潜力和聪明才智。而长聘制就是要求预聘教师在经历五、六年的考核期后才能成为长聘教师。预聘阶段压力很大,这是在学术潜力最佳年龄段给予较大压力,促使青年教师发挥其最大潜能。经过预聘考核留下来的长聘教师的学术水准和研究能力应该比较优秀的,其以后从事学术研究也具有较为宽松的环境,有利于开展周期较长、创造性较强的工作。当然,用5-6年的时间来考察教师水平,决定是否由预聘转为长聘,对于部分基础学科是不妥的,需要考虑其特殊性。转入长聘阶段的评价标准和评价体系如何制定,如何保证公平和公正;对于长聘教师的考核和评估、“新人”和“老人”的区别对待等复杂问题都需要完善的、既科学严谨又具有人文关怀的制度设计。

#### **4. 建立完善的中国特色现代大学制度和治理体系,实施去行政化改革**

制度和治理体系在学校发展中具有全局性、根本性和长期性的作用。完善中国特色现代大学制度和治理体系,就是推进我国大学制度和治理体系的现代化,

这既是推进国家治理体系和治理能力现代化的要求，也是深化高等教育领域综合改革、推进高等教育现代化的迫切需要。

大学行政化的本质与关键不在于把大学组织从国家与社会的等级序列中剔除，或者将大学内部的机构设置取消行政的称谓与等级，而是要改变“行政化”的思维模式—将服务于学术的大学行政理念，深深地扎根于他们的价值观念之中。这就必须要把泛化的大学行政权力回归到它应有的位置上发挥应有的作用。

实现高等学校“去行政化”，关键要尊重大学的组织特性，作为“学术共同体”，要严格区分学术管理与行政管理，切忌用行政管理的方式去处理学术问题，更不能以长官意志来判别学术争鸣的是非曲直；要坚持以学术管理为主而非行政主导。一是要按高校发展规律办学。自主办学是大学发展的必由之路和基本规律。政府高等教育宏观管理权力的下放，最终必须具体落实为办学者的权力，实现办学者和责任的统一。二是要按学术研究规律从事学术研究和学术管理。学术规律的基本内容包括学术自由、学术信仰、学术研究过程的长期性、可错性等方面。学术研究的本质是探索未知世界，因此必须建立保障和保护学者基于自己的兴趣进行自由探索的制度。三是要按人才成长规律育人。尊重个性、全面发展是人才培养的核心理念，一切有关人才培养的制度设计都应以尊重个性、促进学生的全面发展为核心。尊重个性和全面发展的人才培养理念既体现在学校教育的过程之中，也体现在招生录取等人才评价和选拔制度的设计与实施中。四是由热爱教育、‘懂得教育规律的教育家办学，实现大学校长的职业化。使大学校长成功实现从学科专家到真正教育家的角色转换，成为真正懂教育的、有思想、有创见、更有建树的教育实践家或教育理论家。

北京大学、清华大学在改革方案中都提出了“建立完善的中国特色现代大学制度和治理体系”的目标和方向，只是实现这一目标的侧重点和具体策略有所不同。北京大学提出形成以章程为核心的健全、规范、统一的制度体系，按照《北京大学章程》对各类规章制度进行合章性审查，筹备成立章程委员会、监察委员会并重组校务委员会，从而推进依法治校进程。学术委员会是高等学校内部治理的学术中枢。目前，我国很多高校虽然依法依规设立了学术委员会，但其基本上只是行使某些方面的单一的学术权力，而其他学术权力则分散在依托学校行政职能部门设立的各种专门委员会。学术权力行使的高度碎片化和行政部门化是我国

高校学术权力行政化的重大原因。此次北京大学颁布实行新版《北京大学学术委员会章程》，推进学术委员会改革，确立学术委员会为学校“最高学术机构”，改革学术委员会的组织管理体制，设立了专门工作委员会和独立的办事机构，建立委员选举制度和自动更替制度，从而健全了学术治理体系和组织架构。目前，我国高校虽然建立了学院制度，但学校与学院的关系一直没有理顺，高校中校、院、系的直线职能式组织架构，基本上属于行政系统和生产企业所用的科层式管理体制，没有体现学术单位的管理特点。如何完善我国高校院系治理模式，是新时期高校内部治理的一个重点。北京大学提出扩大院系治理自主权，并开展院长(系主任)公开选聘试点工作；清华大学也提出理顺校院关系，强化院系作用。去行政化改革是建立现代大学制度和完善治理结构的应有之义。去行政化的关键是健全对行政权力的监督约束，严禁利用行政权力去获取学术资源。因此应明确学术事务与行政事务的界限，健全不同事务的决策和执行机制，完善保障学术权力的管理制度，规范职能部门的职权。清华大学提出根据学校作为学术组织的要求和教学科研工作特点，改革学校职能部门设置方式，由向政府部门转变为向教学科研要求和师生需求设立和调整，减少管理层级，并强化各级职能部门的服务职能，建立同世界一流大学相适应的管理和服务体系。

### 三、遵循教育规律，破除体制机制障碍，真正推进一流大学和一流学科建设

高校综合改革主要是指改革的整体性、综合性和系统性，需要对改革进行系统设计，结合国家全面深化改革的要求，结合经济社会发展需要和学校校情，系统规划、整体设计改革方案。同时，加强改革目标机制、动力机制和制约机制的系统分析，以保证改革的连续性和持续性。以综合改革破除体制机制障碍，真正推进一流大学和一流学科建设。

高等学校综合改革必须遵循高等教育发展规律和高等学校办学规律。学术性是大学组织最为核心的特性，它界定了大学组织的根本属性，构成了大学区别于其它社会组织的边界。综合改革要去功利化，避免短期效应，真正从办学规律和学校长远战略出发设计改革方案。一百多年来，我国在跨越式发展模式下形成的非均衡发展战略和追赶型高等教育实践，短期之内要实现西方国家长达几百年自发演进状态下所形成的大学理念、大学制度、大学模式等，会有强烈的“时空压缩”感。高等教育发展面临的问题和挑战，是西方大学所不能比拟的。我们不可



能在短期内就建立起完善的、适应中国国情的高等教育理念、模式、制度，这些需要探索、实践与理论自觉。这也注定了当前的综合改革宜遵循渐进改革方式，由制度的量变达到整体政策变迁的质变过程。

高等学校综合改革应体现顶层设计与基层探索相结合，注重改革实践。高校综合改革是国家全面深化改革的一个组成部分，与国家其他方面的改革相配套，顶层设计是十分重要的。同时，高等学校是综合改革和制度创新的主体和自觉发动者，他们具有改革的主体意识、责任意识、危机意识。各高校在发展思路和制度创新上有许多创新和突破，出现了许多新鲜经验和鲜活案例，这些案例和经验为深化综合改革提供了思路，注入了新鲜血液。因此，改革应注意吸取高校改革经验，吸收来自基层和改革一线的好的做法。改革从实践出发，植根于高校，指向于未来。

政府要简政放权，为高校综合改革创立良好环境。我国高等教育体制改革的核心问题是要正确处理高校与政府的关系，扩大高校办学自主权，落实高校法人地位。我国《高等教育法》规定了高校拥有七项办学自主权并赋予校长全而负责本校教学科研和其他行政管理的权力。但在实际工作中，政府在学校经费来源与使用、招生计划、重点学科设立、收费标准、人事编制、职称评聘、对外学术交流等方面设置了种种管理和限制措施。办学自主权的根本在于学术自主权，国家应赋予高校作为学术机构的基本权力，并给予配套政策支持。重点包括给予学校更多的自主理财权、更大的教职工聘任权、更广的学生选择权。

中国高校处于变革的时代洪流中，必须以改革为动力推动高等教育科学发展，建立起体现时代要求的，具有中国特色的大学理念、模式与制度，以切实推进一流大学和一流学科建设。（作者：李立国，作者单位：中国人民大学，来源：国家教育行政学院学报）

主 编：吴国军

副 主 编：武建龙 赵泰山

编 辑：辛 颖 尚 胜 辛江龙 郭 芮 张菡笑

本期责编：尚 胜

兰州大学发展规划处

地 址：贵勤楼 223 室

电 话：8914093

邮 箱：fgc@lzu.edu.cn

网 址：<http://fgc.lzu.edu.cn>

本期刊印时间：2017 年 5 月 26 日